



Magyar Állami Operaház
1061 Budapest, Andrásy út 22.
dr. Ókovács Szilveszter főigazgató

ikt.sz.: 48/2024

Kedves Szilveszter!

Szakszervezetünk a visszaélésszerű joggyakorlásként értékeli, hogy a meghirdetett, ám a várható csekély nézőszám miatt lemondani kényszerült előadások helyett hangfelvétel címén az előadások - nézők kiiktatásával - az eredeti időpontban, az Eiffelben megtartásra kerülnek.

Ezzel az eljárással mindazon munkavallók, akik az előadásokért közreműködői díjazásban részesülnek a díjat nem kapják meg, továbbá az énekkari és zenekari művészek részére szolgálat sincs elszámolva. Viszont a felvételen közreműködő, nem munkaviszonyban álló művészek részére a milliós nagyságrendű fellépti összegeket a MÁO - irgalmas szamaritánusként - rendre kifizeti. Természetesen mindez a szigorú költséghatékony takarékoság égisze alatt történik.

Egyébiránt az említett hangfelvételeket, a MÁO által korábban, már sok-sok millió forintért beszerezett, vélhetően kiváló minőségű technikai eszközök segítségével bármelyik, közönség előtt megtartott előadás során tökéletes minőségben rögzíteni lehetne. Ezért okkal vélelmezzük, hogy a levelünkben említett hangfelvétel készítesek a MÁO gazdálkodására kifejezetten negatív hatással bírnak, mely majd hivatkozási alappal szolgálhat újabb és újabb, mindenfajta megszorító intézkedés alkalmazására.

Eklatáns példa erre, hogy a készenléti jellegű munkakörben foglalkoztatott díszítő munkatársakat, a KSz rendelkezése alapján a munkaidő letelte előtt a munkáltató amennyiben további munkavégzés nem szükséges elengedi. A gyakorlat helyes, hiszen ebben egyeztünk meg. Az azonban már igen helytelen, hogy ilyen esetekben sem a beosztás szerinti munkaidő, sem pedig az erre az időre járó munkabér és bérpótlék nem kerül elszámolásra. Remélem csupán korrigálandó tévedésről, és nem pedig szándékos a tagjainkat megkárosító jogsértésről van szó.

Ezúton is felhívom szíves fegyelmet a jóhiszemű és tisztességes jogalkalmazásra, különösen, ha annak elmulasztása a munkaidő és a pihenőidő csorbítása, valamint a kialakított járandóságok megrövidítése a következménye.

Annál is inkább, mert pont a Te kérésedre módosítottuk még a sztrájk alatt megkötött bérmegállapodást, melynek eredményeként a vezető állású munkavállalók közöttük a Te béred is, az eredeti megállapodásban szereplő összeghez képest jelentősen megemelkedett. Egyébként sem szabadna feledned, hogy az ún. "magasabb vezető" beosztásban foglalkoztatottak munkabére 2022. és 2024. I. negyedéve között öröndetesen kb. 55%-kal emelkedett, messze felülmúlva az átlagos, halandó munkavállalók bérváltozásait.



Hangsúlyozottan elvárjuk, hogy vess véget azon propaganda terjesztésének, miszerint a MÁO munkavállalóinak feladata a fizetésemelésük forrásának biztosítása. Ezen állítás ugyanis tételesen nem igaz, hiszen a hatékony munkaszervezés a munkáltató, a források biztosítása pedig a fenntartó kötelessége. Arról nem is szólva, hogy az Operaház munkavállalói eddig is tudásukat és munkaerejüket maximálisan kihasználva, a törvényi előírásokat gyakorta túllépő módon végezték munkájukat.

Fentiek ismeretében nem is értem a sztrájkolókkal szemben táplált olthatatlan ellenszenvet, hiszen az ő küzdelmük pont nektek hozta a legtöbbet. Arról nem is szólva, hogy a sztrájkolók közül igen sokan százezres nagyságrendű - sztrájkban való részvételük okán kiesett - keresetüket áldozták a ti anyagi gyarapodásotokért is.

Erre Te ahelyett, hogy a kiadott utasításnak megfelelően az öltöztetők által az alkalomra gondosan előkészített szép ruhádat felöltve az elhíresült társulati ülésen köszönetet mondtál volna a nagyszerű és eredményes közös fellépésért, a Csajkovszkij nyitány meghallgatása után, a királyné páholyból lompos, belfegori gúnyában a színpadra ereszkedve, inkább szapultad a szolidaritásból példát mutató elszánt társulatot. Korholva unszoltad a hallgatóságot, hogy a zavarkeltőket - melyeknek kilétét elmulasztottad definiálni - ne engedjék maguk közé. Többen szorongtak, mikor fogsz esetleg újfent üvöltözni, mint teted volt úriemberhez nem méltón, a sztrájk második napján a fogadó terembe felment zenekari küldöttség, általad renitensnek bélyegzett művészno tagtársunkkal. Végül mégse teted, inkább megbocsátó kegyességgel, az eseményt ünneplőbe öltözve megtisztelő díjazottaknak, kitüntetésekét nyújtottál át. (Biztosan jól van ez így, mert páran meg is tapsolták a családfői fellépésedet. Ám ne feledd a beszédedet a hallgatóság zöme rendkívül bántónak, mi több sértőnek értékelte.) Egyébiránt pedig miféle társulati ülés az, ahol csak az Operaház kinevezett vezetője mondhatja el a véleményét a meghallgatásra kötelezett munkavállalóknak? Legközelebb talán már dolgozatot is kell írni az elhangzottakról, a legfontosabb gondolataid szó szerinti idézeteivel teljessé téve.

A leírtakon túl a legközelebbi IÉT ülésen tisztázni szükséges a bevezetni szándékozott elektronikus kották alkalmasságát, és használatának mikéntjét. Továbbá elosztatni azon aggodalmakat, amelyek az ún. „otthoni tanulással” kapcsolatosan keletkeztek.

Szakszervezetünk álláspontja ez ügyben töretlenül következetes: A munkahelyen kívüli felkészülés mikéntjét az érintett művész szabadon maga választhatja meg az Eamtv. 31. § (7) bekezdésének miniszteri indoklása alapján és módon. Tehát a munkahelyi felkészülés a próbát nem válthatja ki. A próba viszont - még akkor is, ha bármely jogszabályban ismeretlen, ha ötletes, jelzős szerkezettel, „tanulókarnak” nevezzük is - , az Eamtv 38. § (7) bekezdés szerint minden esetben szolgálatnak minősül.



Operaházi Dolgozók Független Szakszervezete

1047 Budapest, Bem u. 24.

www.odfsz.hu

A tervezett, „home office tanulás”-sal kapcsolatos további probléma, hogy a munkáltató a munkavállalót csak a munkaszerződésben meghatározott helyen kötelezheti munkavégzésre, és oly módon, hogy a munkavállaló számára biztosítja az egészséget nem veszélyeztető biztonságos és a méltóságát tiszteletben tartó munkavégzés feltételeit, az Alaptörvény XVII. cikk (3) bekezdés, valamint Mt. 51. § (4) bekezdésben foglaltak szerint. Az otthoni munkavégzésre, a munkaeszközök munkahelyen kívüli használatára, gondozására, tárolására és őrzésére a munkavállalót a munkáltató az Mt. 52. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozva csak a visszaélésszerű joggyakorlat tiltott alkalmazásával kötelezheti.

Szakszervezetünk abban az esetben nem gördít akadályt a fenti intézkedés elé, amennyiben az az énekkari művészekkel történt, korrekt megegyezést követő, szakszervezetekkel kötött megállapodásban ölt testet.

Budapest, 2024. július 22.

Üdvözlettel:



1047 Budapest, Bem u. 24.

Bárány Balázs Péter, elnök