

KULTURÁLIS ÉS INNOVÁCIÓS MINISZTERIUM
1054 Budapest, Szemere u. 6.

Hankó Balázs

kultúráért és innovációért felelős miniszter

Kedves Miniszter Úr!

2024. július 19-én írt 45/2024. számú levelünkben a pozitív változás reményében egy személyes találkozót kértünk Öntől, hogy azon megbeszélhessük milyen intézkedések révén lehetne a Magyar Állami Operaházban uralgó áldatlan állapotot változtatni. Hivatkozott levelünkben vázolt tarthatatlan helyzet azóta nem változott, sőt inkább romlott.

A méltán neves intézmény vezetőjével a szociális párbeszéd továbbra is reménytelenül eredménytelen.

A Társulatot változatlanul folyamatosan uszítja a szakszervezetek ellen, a hozzá intézett levelekre a munkaviszonyra vonatkozó szabályokat sértve nem válaszol, a helyettesével folytatott érdekegyeztető megbeszélések lényegében eredménytelenségbe torkollanak.

Legutóbb a Zenekari Művészeti Tanács előtt a főigazgató által bejelentett, újabb, - mint hírlik - 200 fő elbocsátásának szándéka okairól levélben kértünk tőle azonnali tájékoztatást. Talán említeni sem kellene, hogy a munkáltató részéről, a Társulatot joggal nyugtalanító hírre semminemű reflexió nem érkezett.

A főigazgató rendre igyekszik súlytalanná tenni az általa úgymond kényszerből aláírt Kollektív Szerződésben foglaltakat, ezért azután minden lehetséges módon korlátozza a munkavállalókat abban, hogy jogaikat érvényesíteni tudják.

Maga pedig mit sem törődve a munkavállalók gondjaival súlyosodó aggodalmaival, az Magyar Állami Operaházat a tekintélyuralmi irányítással felelőtlen gazdálkodásra kényszeríti – lásd, nyári előadássorozat jelentős anyagi vesztesége - miközben Rost Andrea művésznő kifejezésével élve: az intézményben "pöffeszkedik" és dölyfösen urizál, például a jelen helyzetben különösképpen a szponzori luxus BMW-nek a társulat javát okkal és joggal irritáló, kizárólagos és hivalkodó módon való birtoklásával. Eközben az énekkar művészei évek óta méltatlan körülményeket nyújtó öltözőkben kénytelenek a színpadi próbákra és előadásokra átöltözni, sminkelni, illetve a fellépések között tartózkodni. Arról nem is szólva, hogy a főigazgató bejelentését követően immáron rengetegen a maguk napi szűkös megélhetést és családjuk eltartását is veszélyeztetve látják.

Az ún. gyártó tárakban az elmúlt évek során a munkáltató által elrendelt, rendkívüli munkaidőben, mely sok esetben pihenőnapokat is érintett, erőfeszítéssel teljesített munkákért járó a törvény szerint járó munkabérek elszámolására és kifizetésére, még tavaly novemberben sokak előtt tett ígérete ellenére nem hajlandó intézkedni.

Emiatt az érintett munkavállalók több százezer forinttal is károsultak. Mindeközben, mint halljuk, irdatlan költségeket emészt fel a Nixon Kínában című operának egy alig 600 főt befogadó nézőterű színpadon való - ez évadban csupán három alkalommal történő - bemutatása.

A fentiekén túlmenően rá kívánjuk irányítani szíves figyelmét arra, hogy a Magyar Állami Operaház A MÁO SZMSZ 4.2. c) alpontja a SZERVEZETI EGYSÉGEK VEZETŐI-vel kapcsolatosan kógens előírást tartalmaz, miszerint:

“A főigazgató legfeljebb 5 év határozott időre létesít munkaviszonyt szervezeti egység vezetői munkakörre, vagy MÁO-val fennálló munkaviszony legfeljebb 5 év határozott időre szervezeti egység vezetői munkakörre módosul.”

A magyar nyelv szabályai szerint értelmezve fenti előírás azt jelenti, hogy a pályázat mindkét esetben kötelező.

A vagylagosság csupán a munkaviszony vonatkozásában releváns. Tehát ha külsős pályázó nyer akkor vele legfeljebb 5 éves a megnyert munkakörre vonatkozó határozott idejű munkaszerződés köthető. Ha pedig belső munkavállaló a pályázat nyertese az esetben a munkaszerződését akként módosítják, hogy legfeljebb 5 év határozott időtartamra kerül az elnyert munkakörben foglalkoztatásra, ez idő letelte után pedig az eredeti határozatlan időre szóló munkakörben tovább foglalkoztatják.

Ezzel szemben a MÁO a fenti rendelkezést akként értelmezi, és alkalmazza, hogy a belső munkavállaló esetében - a vagylagosságra hivatkozva - pályáztatás nélkül tölti be ezen halmazba tartozó munkaköröket. Ezzel, a külsős, és a munkáltató látóköréből kieső, úgy a külsős, mint a belső az adott munkakörökre kandidáló résztvevők elöl elzárja a lehetőséget, mivel ezen munkakörök esetében a fenti értelmezésére hivatkozva egyetlen munkakört sem pályáztatott meg.

A munkáltató fenti eljárása kiüresíti a miniszter által jóváhagyott SZMSZ hivatkozott részében megfogalmazott tartalmát, ezáltal a szándékolt akarat megvalósulását.

Mivel ez ügyben a MÁO vezetésével több ízben eredményre nem vezető megbeszélést folytattunk, Önhöz fordulunk annak érdekében, hogy a munkáltatás a munkaviszonyra vonatkozó szabályok, továbbá az SZMSZ és egyéb a MÁO által közzétett utasítások szerint, ne pedig a főigazgató pillanatnyi ötletei alapján történjenek.

A Társulat tagjaival történő lelketlen bánásmódot híven tükrözi a mellékletként csatolt 50/2024, illetve [REDACTED] művész méltányolható kérelmére adott elutasító válasz.

Egyébiránt sajnáljuk, és sértőnek tartjuk, hogy a jószándékú figyelem felhívó levelünkre Ön még egy válasz erejéig sem reagált, noha a MÁO-ban pattanásig feszült a helyzet, és az elégedetlenség, valamint a munkahelyek elvesztésétől való félelem újabb sztrájkban kulminálhat.

Ennek ellenére töretlenül reméljük és elvárjuk, hogy az immáron ismételt felhívásunk meghallgatást nyer, minek eredményeként mielőbb sor kerülhet az előző levelünkben is kért találkozóra. (Levelünkhöz körülmények láttatása érdekében, a korábbi levelezésünkből párat mellékelünk.)

Budapest, 2024. augusztus 30.

Érthető türelmetlenséggel várva megtisztelő értesítését, üdvözlettel:



Rotter Oszkár
MZTSz



Bárány Balázs Péter
ODFSz

Mellékletek:

- A Magyar Állami Operaház kollektív szerződése
- 68/2023 iktatószámú levelünk
- 45/2024 iktatószámú levelünk
- 46/2024 iktatószámú levelünk
- 47/2024 iktatószámú levelünk
- 48/2024 iktatószámú levelünk
- 50/2024 iktatószámú levelünk
- 53/2024 iktatószámú levelünk
- 58/2024 iktatószámú levelünk
- 59/2024 iktatószámú levelünk
- [REDACTED] elutasított kérelme