

Tisztelt Főigazgató-helyettes Asszony, Kedves Virág!

A Kollektív Szerződés 47.3. pontjában foglaltak szerint minősülő alább írt cselekedetek miatt ugyanezen pontban biztosított jogunkkal élve bejelentéssel élünk.

Kérjük a Magyar Állami Operaház vezetését, hogy bejelentésünk kivizsgálására intézkedjen, és annak megállapításairól, és a hozott intézkedésekről szakszervezetünket érdemben tájékoztassa.

A Magyar Állami Operaház főigazgatója az OperaTutti elektronikus felületen is kiadott rendelkezésében a 2024. szeptember 27-én 12:00 órai kezdettel tartandó társulati ülésen való részvételt a munkavállalók számára ismét kötelezővé tette. A részvétel alól kizárólag a keresőképtelen, a szabadságon lévő, illetve a munkaköri kötelezettségük teljesítése miatt akadályoztatott munkavállalók számára adott mentesítést. Az eseményt megelőzően az Operaház, és az üzemház (ahonnan egy földalatti folyosón be lehet jutni az Operaház épületébe) bejáratait - a főbejárati ajtó kivételével - valamint a nézőteret tudomásunk szerint lezáratta, ami jelen levelünk utolsó bekezdéseiben idézettekén túl, tűzvédelmi előírásokat is sért.

Az esemény helyszínére kizárólag a munkavállalók részére kiosztott helyre szóló belépőjegyek meglétének ellenőrzését követően lehetett belépni. A beléptetést bonyolító megbízási szerződéssel foglalkoztatottaknak és a biztonsági őrség szolgálatban lévő tagjainak pedig gyávaságáról tanúbizonyságot téve megparancsolta, hogy a Magyar Állami Operaházban képvisellel és egyben kollektív szerződés kötési jogosultsággal rendelkező szakszervezetek vezetői az esemény idejében nem tartózkodhatnak, az esetleges bejutási kísérletüket pedig meg kell akadályozniuk.

Ezen tényt a 2024. október 3-i Intézményi Érdekegyeztető Tanács ülésén kérdésünkre válaszolva te is elismerted. (Annak ellenére, hogy az Alaptörvényben és az Mt.-ben rögzítettekén kívül a Kollektív Szerződés 7. pontjában maga a Kollektív Szerződést aláíró főigazgató jelenti ki, első helyen a sorolt vállalatok között, hogy elismeri, elősegíti és támogatja a szakszervezeteket az érdekképviseleti és érdekvédelmi tevékenységük során. Mindemelllett a szakszervezetek részére a hozzászólási igény elutasítása tárgyában írt levélből kitűnően a társulati ülésről való kitiltásra vonatkozóan még utalás sem történt.

A szóban forgó eseményen való részvételre, mely a későbbiekben az ünnepély elnevezést is megkapta, a pihenőidejüket töltő munkavállalókat is kötelezte, annak ellenére, hogy ezen jogsértő magatartástól való tartózkodásra a főigazgatót a válasz nélkül hagyott, 82/2024 számú csatolt levélben félreérthetetlenül felhívtuk.

Ugyancsak jogsértő módon kötelezték részvételre a művészi munkakörben foglalkoztatott, az társulati ülésen/ünnepségen/Opera140 koncerten stb. közreműködésre nem kijelölt munkavállalókat.

Az Eamtv. 31.§ (2) előírása ugyanis a társulati ülésen való kötelező részvételt nem írja elő.

„A művészi és művészeti munkakörben foglalkoztatott a próbák és előadások ideje alatt, továbbá az azokhoz kapcsolódó, a foglalkoztatott személyes részvételét is igénylő feladatok ellátásához (így különösen a ruhapróba, a hang- vagy fénybeállítás, az előkészítő és befejező tevékenységek) szükséges időtartamban köteles munkahelyén tartózkodni.”

A munkavállalók egy jelentős része kizárólag a kötelezés megszegése, őket a munkáltató részéről velük szemben várhatóan könyörtelenül alkalmazott - a munkáltató által gyakran hangoztatott - hátrányos jogkövetkezmény kiváltotta rettegés miatt (különösképpen a főigazgató által 2024 júliusában a zenekar tagjai előtt bejelentett 200 fő munkavállaló elbocsátásának szándéka) vettek részt az eseményen, illetőleg engedelmeskedtek volna szakszervezeti képviselők bejutásának megakadályozására vonatkozó főigazgatói parancsoknak.

A főigazgató körleveleiben és a médiában nyíltan uszít a szakszervezetek, a szakszervezeti tagok ellen, minek eredményeképpen néhány, vezetői állást betöltő alkalmazott is igyekszik a példáját követni. Néhány munkavállaló kilépett a szakszervezetekből, mert a munkáltató burkolt fenyegetését pszichésen nem tudta elviselni.

A fentiekben leírtak jelentős érdeksérelemmel bírnak, ezért felmerülhet a kényszerítés Btk. 195. § ütköző magatartás elkövetése is. Nevezetesen:

“Aki mást erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön, és ezzel jelentős érdeksérelemet okoz, ha más bűncselekmény nem valósul meg, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

Nem győzzük újra meg újra figyelmetekbe ajánlani Az EU Bírósága C-447/21. számú, 2023.03.02-án kihirdetett ítélet 36. pontjában foglalt hivatkozását:

„A munkavállalót a munkaviszonyban gyengébb félnek kell tekinteni, és meg kell akadályozni, hogy a munkáltató korlátozhassa a jogait.”

(2019. május 14-i CCOO - ítélet, C-55/18, EU:C:2019:402, 44. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

Budapest, 2024. október 7.

Üdvözlettel:


Rotter Oszkár
MZTSz


Bárány Balázs Péter
ODFSz