



Magyar Állami Operaház
1061 Budapest, Andrásy út 22.
főigazgató

ikt.sz.:66/2025

Kedves Szilveszter!

Elöljáróban, ha a Magyar Állami Operaház a szakszervezetek leveleire adott válaszokat közöl, az együttműködés és a hiteles, korrekt tájékoztatás érdekében elvárjuk, hogy azok alapjául szolgáló leveleket is közzétegye.

A 2025. július 29-én küldött 37-65/2025/JOGHR számú levélben ismét jogsértő módon elzárkóztál a szakszervezetünk által kezdeményezett konzultáció megtartásától. Emlékeztetlek arra, hogy a munkáltatónak csak azért, mert a konzultáció kezdeményezést bármely általa vélelmezett okból kifolyólag nem tartja tárgyalásra méltónak, nem lehet jogszerű indok a konzultáció lefolytatásának megtagadásra. A konzultáció fogalmát, a lefolytatásának módját, valamint a konzultációval érintett tervezett intézkedéssel kapcsolatos eljárást, pedig az Mt. 233. § egyértelműen szabályozza.

„(1) *E rész alkalmazásában*

- a) *tájékoztatás: a munkaügyi kapcsolatokkal vagy a munkaviszonnyal összefüggő, törvényben meghatározott információ átadása, ennek megismerését, megvizsgálását és az ezzel kapcsolatos vélemény kialakítását és képviselését lehetővé tévő módon,*
- b) *konzultáció: a munkáltató és az üzemi tanács vagy a szakszervezet közötti véleménycsere, párbeszéd.*

(2) *A konzultációt a megállapodás érdekében, a kezdeményezésben megjelölt célnak megfelelően oly módon kell lefolytatni, hogy biztosított legyen*

- a) *a felek megfelelő képviselése,*
- b) *a közvetlen, személyes véleménycsere,*
- c) *az érdemi tárgyalás.*

(3) *A folyamatban lévő konzultáció tartama alatt, de – hosszabb határidőt tartalmazó eltérő megállapodás hiányában – legfeljebb a kezdeményezés időpontjától számított hét napig a munkáltató a tervezett intézkedését nem hajthatja végre. Megállapodás hiányában a munkáltató a határidő lejártakor a konzultációt befejezi.”*

Fentiekből kitűnik, hogy a konzultáció meg nem tartása, valamint a halasztó hatály figyelmen kívül hagyása törvénybe ütköző mulasztás. Elvárom, hogy a fentiek elolvasását követően fontold meg, akarsz-e változtatni a hivatkozott levélben e tárgykörben kialakított munkáltatói állásponton.

A 2025. július 28-án kezdeményezett kollektív munkaügyi vita egyeztető tárgyalásán való részvétel megtagadása, ugyancsak jogsértő munkáltatói magatartás. Az, hogy a munkáltató a kollektív munkaügyi vitában foglaltakat megalapozatlannak tartja egyáltalán nem alapít jogot az egyeztető tárgyaláson való részvétel megtagadására. Ellenkezőleg a kollektív munkaügyi vita során tartandó tárgyalás hivatott arra, hogy a felek a vitatott ügyet békés úton kíséreljék meg elrendezni.

Például az elbocsátottak vonatkozásában azon nyilatkozatod érvényesülését, miszerint: *“Ha főleg valaki nem tartjuk ott és nem adunk neki fizetést.”* Ennél fogva felesleges a szakszervezeteket azzal vádolni, amit a munkáltató követett el, nevezetesen a kötött megállapodás alóli kihátrálást, ami a szakszervezetek vonatkozásában egyszerűen valótlan állítás, és nem tudja elfedni a tényt, miszerint az elbocsátások lehetőségét a munkáltató megtorlásra és a megfélemlítésre, és a társulat morális tartásának megingatására használta fel.



Adott személyeknek legyen az akár a főigazgató, a munkavállalók, tagjaink és az intézmény érdekeit sértő cselekedeteinek szóvá tétele, kifogásolása, semmiképpen sem nevezhető személyeskedésnek.

Emlékeztetek arra, hogy amennyiben az egyeztető tárgyalás a munkáltatónak felróható ok miatt meghiúsul, az esetben a hét napos határidőt a sztrájk kezdeményezésekor nem kell figyelembe venni.

Végezetül a munkáltató levélben olvasható alább idézett vélekedéshez kénytelen vagyok észrevétellel élni.

“Ezzel szemben a szakszervezetek tevékenységüket visszaélészerűen annak a személyes ambíciónak az eszközéül használják fel, hogy az OPERA főigazgatóját lejárassák. Ez nem jogszerű szakszervezeti cél, és semmi köze a munkavállalók és az intézmény érdekeihez. Remélhetőleg ez egyre több szakszervezeti tag számára is nyilvánvaló lesz.”

Nos, a szakszervezeteknek nem lehetnek személyes ambíciói.

Azonban törekvései és követelései adott célok eléréséhez léteznek, melyhez, ahogy írtatok eszközöket is felhasználnak. Azonban ezek közé a te lejáratásod semmiképpen nem tartozik. Viselt dolgaidról, és cselekedeteidről kizárólag azért teszünk említést, hogy azok számára, akik előtt a ténykedésed okán a Magyar Állami Operaházban uralkodó állapotok kevésbé ismertek, kellő tájékoztatást adjunk, hogy valós képet alkothassanak azon viszonyokról és okokról, amelyek miatt a szakszervezetek a főigazgatói posztról való lehető leghamarabban megtörténő távozásodat követelik. Ezen követelés természetesen jogszerű, ráadásul a Magyar Állami Operaház életében már volt rá példa.

Bizonyára magad is tudomással bírsz arról, hogy egyik elődödet, Hegyi Árpád Jutocsa urat, akit áldásos ténykedése jóvoltából a társulat ugyancsak kevésbé kedvelt, egy a szakszervezet által kezdeményezett sztrájk eredményeként eltávolították a Magyar Állami Operaház kényelmes főigazgatói foteljéből.

Tehát a munkáltatói levél alkotója téved amikor ex katedra kijelenti, hogy a Társulat jelentős többsége által kevésbé szeretet vezér eltávolításának *“semmi köze a munkavállalók és az intézmény érdekeihez”*.

A tévedés elismerése esetén egyetértek az idézet utolsó mondatával, miszerint: *“Remélhetőleg ez egyre több szakszervezeti tag számára is nyilvánvaló lesz.”* bár azzal a kiegészítéssel, hogy a Társulati tagok közül egyre többen lépnek sorainkba, mert tapasztalják a szép szavak rejtette keserű valóságot.

Ugyanis a munkáltató gyakorta nemtelen és gátlástalan módon kihasználja őket, és nem törődve tette szörnyű következményeivel könnyörtelenül utcára dobja a neki bármi okból nem tetszőket, miközben maguk a munkavállalók keserves munkája által megtermelt pénzből két marokkal tömők a zsebeit. Hiszen azt állítjátok: sztrájk miatt több milliárddal megnövekedett a fedezetlen bérköltség. Ha az állítás igaz, akkor tavaly a munkáltató miért bízta a társulatot a sztrájkra, és kért bennünket arra, hogy a bérmegállapodás a vezető állású munkavállalók további béremeléséről is rendelkezzen. Miáltal az úgymond fedezetlen bérköltség jelentős mértékben növekedett, és a béröllő az Mt. 208. § alá tartozó munkavállalók és az oda nem tartozó munkavállalók között az elfogadhatónál szélesebbre nyílt.



Operaházi Dolgozók Független Szakszervezete

1047 Budapest, Bem u. 24.

www.odfsz.hu

Szerinted mennyire etikus ennek ismeretében rendet vágni a sztrájkolók között? Bárhogy is: a mindenhez legjobban értő, autoriter tevékenységed következményeként nem személyed, hanem véten mások viselik az egzisztenciális ellehetetlenítésük okozta keserű következményeket, miközben te magas pártfogód jóvoltából vígan és gondtalanul élvezheted a nyár örömeit, és kedvedre tündökölhetsz a rivaldák, vagy a páholyodra irányított reflektor fényeiben.

Ám ne feledd: az élet kiegyenlít.

Persze ha úgy véled, hogy a kollektív munkaügyi vitában, vagy e levélben rólad leírtak lejárató szándékúak, tehát hamis állítások, kérek érdemi és tényszerű állításokkal cáfold meg azokat. Ígérem, az írásodat – ahogy eddig is - változtatás nélkül közölni fogjuk.

Budapest, 2025. július 30.

Üdvözlettel,



1047 Budapest, Bem u. 24.

Bárány Balázs Péter, elnök