



**Magyar Állami Operaház**  
**főigazgató**  
**1061 Budapest, Andrásy út 22.**

ikt.sz.:60/2025

**Kedves Szilveszter!**

A „hozzájárulás kérése szakszervezeti tisztségviselő munkaviszonyának megszüntetése” tárgyú Magyar Állami Operaház nevében dr. Főző Virág főigazgató-helyettes asszony által 2025.07.16-án aláírt, és aznap e-mailen részemre elküldött levelekre, melyekre – szándékom ellenére - a Magyar Állami Operaháznál végzett munkánk elismeréseként tekinthetünk, az alábbiakban válaszolok.

Tájékoztatlak, hogy Farkas András és Somogyi Zoltán vezető tisztségviselőink munkaviszonyának munkáltató általi felmondásához az Operaházi Dolgozók Független Szakszervezete elnöksége, mint az ODFSZ alapszabálya szerinti illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szerv nem járul hozzá az alábbi indokok alapján:

1. Farkas András és Somogyi Zoltán a szakszervezetünk 2009. évi alapítása óta vezető tisztségviselői. A Társulat egésze által elismert és megbecsült énekkari művészek, akik több évtizede híven szolgálják hazánk legnagyobb kulturális intézményét. Ennél fogva napi és közvetlen kapcsolatuk van a Magyar Állami Operaház munkavállalóival, szakszervezeti tagokkal. Ugyanakkor saját munkavégzésük révén is folyamatosan rálátnak a munkahelyi napi munkavégzés konkrét gyakorlatára, a felmerülő munkajogi jogsértésekre, illetve érdeksérelmekre. A két érintett vezető tisztségviselő – miután 16 éve töretlenül végzik érdekvédő tevékenységüket és együtt dolgoznak nap mint nap a szakszervezeti tagokkal – a szakszervezeti tagok töretlen megbecsülését és teljes bizalmát élvezik. Miáltal áldozatos, és eredményes munkájuk szakszervezetünk számára nélkülözhetetlen. A munkaviszonyuk megszüntetése szakszervezetünk érdekvédelmi tevékenységének jelentős elnehezülését eredményezné.
2. Szakszervezetünk elkötelezett a közjó és a társadalmi igazságosság előmozdítása mellett. Ennek megfelelően szakszervezetünk vezető tisztségviselői, akiket a munkáltató a munkaviszonyuk megszüntetésével fenyeget, a szakszervezeti munkájuk során az elvárhatónál is többet vállalnak az érdekképviselési feladatokból. Rálátnak napi munkavégzésük során számos olyan munkajogi jogsértésre, amelynek az ő szélesebb körű munkajogi ismereteik alapján való észlelése, majd, amely elleni fellépés megtétele vagy akár csoportos fellépés megszervezése szorosabb (jelen esetben állandó) munkahelyi kapcsolat hiányában teljesen ellehetetlenülne. A munkavállalókkal való akár napi kapcsolattartás önmagában – a vezető tisztségviselők által a

munkáltatónál ellátott munkaviszony hiányában – nem tenné lehetővé a jogsértések rendszeres felismerését, a munkavállalói jogok érvényesülésének biztosítását, hiszen a munkavállalóktól nem várható el olyan fokú jogismeret, amelyre a két szakszervezeti vezető tisztségviselő az elmúlt 16 év töretlen jogvédő munkája során szert tett. Márpedig a munkaviszony megszüntetése azt eredményezné, hogy a két vezető tisztségviselő közvetlen tapasztalatai megszűnnének, információikat a jövőre nézve – közvetlen tapasztalat hiányában – csupán a szakszervezeti tagok esetleges észlelése alapján tudnák konstatálni. Rámutatunk arra is, hogy sok esetben a munkahelyi légkör nem alkalmas arra, hogy a szakszervezeti tagok maguk vállalják fel egy-egy jogsértés vagy anomália jelzését és igazolását; alapvető egzisztenciális félelmeik érthető módon ebben akadályozzák őket. Erre csak az elszánt és minden áldozatot felvállaló szakszervezeti vezetők alkalmasak. Jól érzékelhető, hogy a munkáltató tervezett intézkedése (a tervezett két felmondás) az érdekvédelmi tevékenység jelentős elnehezülését eredményezné.

3. Az egyenlő elbánás elve és a visszaélésszerű joggyakorlás tilalmába ütközik Farkas András és Somogyi Zoltán urak munkaviszonyának megszüntetésére irányuló kezdeményezés, mely a velük szembeni megengedhetetlen munkáltatói bosszún túl a szakszervezetünk munkájának ellehetetlenítését is célozza.
4. A szakszervezetünk felé közölt felmondási indok nem valós. Figyelemmel arra, hogy tudomásunk szerint nem merült fel olyan nyomós közérdeket érintő, illetőleg a munkáltatónál különös méltánylást érdemlő érdeksérelem, amelyet másképpen nem, csak kizárólag Farkas András és Somogyi Zoltán szakszervezeti vezető tisztségviselő urak elbocsátásával lehet elhárítani.
5. A valós indok álláspontunk szerint az, hogy a munkáltató megtorló és másokban félelmet keltő szándékkal akarja „bünteti” a vele munkaviszonyban álló vezető tisztségviselőinket, mert 16 év óta töretlenül a munkaviszonyra vonatkozó szabályok konzekvens megtartását követelik. Azoknak a munkáltató általi gyakori megszegése ellen mindenkor szót emelnek és rendre kiállnak a munkavállalók, tagok érdekeit sértő munkáltatói eljárások, mulasztások ellen. Tevékenységük kiemelkedő jelentőségét és szükségszerű fellépéseik gyakoriságát a magyar média különböző fórumain olvasható és látható megjelenések is igazolják.
6. Ezen kötelességükből adódóan többek között 2024. évben a béremelés és a Kollektív Szerződés megkötésének kikényszerítése érdekében a munkáltatónál eredményes és sikeres majd egy héten át tartó sztrájkot szervezettek. Ezért bosszúból a felmondás retorziójával jogellenesen akarja a munkáltató a munkaviszonyukat megszüntetni, valamint a szakszervezetünk valós érdekvédelmi tevékenységet is ellehetetleníteni.

7. A munkáltató és a szakszervezetünk közötti kapcsolat alapelveit a 2024. április 30-án megkötött Kollektív Szerződés félreérthetetlenül és egyértelműen az alábbiakban rögzíti.

*A 7.1. Az OPERA a munkaviszonyra vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint elismeri, elősegíti és támogatja a Szakszervezetet az érdekvédelmei tevékenysége ellátása során. Ennek érdekében a Felek elkötelezettek abban, hogy az alá írtakban felsorolt alapelveket az egymás közötti kapcsolatban és működésük során mindenkor megtartsák. Miszerint a 7.2. Jóhiszeműség és tisztesség elve: A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelően kell eljárni, továbbá kölcsönösen együtt kell működni, és nem lehet olyan magatartást tanúsítani, amely a másik fél jogát, jogos érdekét sérti. A Felek elkötelezettek a konfliktusok megelőzése iránt, valamint a konfliktusok békés, egymás és képviselőik személyiség jogát tiszteletben tartó megoldásra. Az Mt. Harmadik Részében meghatározott jogának gyakorlása, valamint kötelességének teljesítése céljából szükséges nyilatkozat megtételét vagy adat közlését a fél az Mt. 10. § szerinti követelésre a másik fél megfelelően teljesíti. 7.4. Rendeltetészerű joggyakorlás elve: A Felek a jogaikat azok társadalmi rendeltetésének megfelelően gyakorolják, és tartózkodnak minden olyan magatartástól, amely a másik felet megillető jogi érvényesülést kizárná vagy akadályozná. A kötelezettséggel terhelt fél köteles mindent megtenni annak érdekében, hogy a másik fél jogosultságát kellő időben gyakorolhassa. Ennek érdekében a Felek közötti kapcsolat rendszeres és folyamatos.*

Szakszervezetünk határozott és megalapozott álláspontja, hogy a munkáltató e levél jelen 7. pontjában idézett, általad, a Magyar Állami Operaház főigazgatójaként aláírt Kollektív Szerződésben lefektetett alapvetéseket - amelyek nem elméleti és illuzórikus szabályok - sértően járt el a szakszervezetünk vezető tisztségviselői munkaviszonyának szándékolt megszüntetésének kérelmezésekor.

Összegezve: Farkas András és Somogyi Zoltán urak munkaviszonyának megszüntetésével a Magyar Állami Operaház szakszervezetünk tevékenységét olyan mértékben nehezítené el, amely szakszervezetünkre nézve aránytalanul nagyobb terhet jelent, mint a munkáltatónak a jogviszony fenntartása, (habár nem ismerjük annak indokait, hogy miért történne meg a munkaviszonyok megszüntetése és milyen terheket jelentene azoknak fenntartása). Hivatkozunk továbbá többek között arra is, hogy szakszervezetünk nem rendelkezik olyan mértékű anyagi forrással, amiből a felmondással fenyegetett érintett vezető tisztségviselőinket munkavállalóként alkalmazza és a végzett munkájukért havi rendszerességgel munkabért vagy egyéb jogcímen javadalmazást fizessen. Ezáltal a két érintett munkavállaló olyan új munkaviszonyt kényszerülne létesíteni, amely nagy valószínűséggel lehetetlenné tenné a jelen munkahely vonatkozásában a – kifejezetten e speciális helyzetben lévő munkahelyhez kötött – érdekképviselési feladat ellátását. Alappal tartunk attól, hogy



hiteltelenné is válna a jelen szakszervezet keretei közötti esetleges fellépésük oly módon, hogy egy másik munkahelyről fejtenék ki azt.

Továbbá a tagjaink és valamennyi a szakszervezetünkbe belépni szándékozó, mi több tisztséget vállaló munkavállaló körében egzisztenciális félelmet keltő a tervezett intézkedés. Hiszen okkal gondolhatják, ha szakszervezetünk tagjaivá válnak és bátran fel is lépnek jogaik védelmében úgy, hasonló eljárásra számíthatnak a munkáltatók részéről.

Egyébként a leírtakból is belátható, hogy a szakszervezetünk két vezető tisztségviselője munkaviszonyának megszüntetése a szakszervezeti tevékenység jelentős elnehezülését jelentené, míg a munkaviszonyuk fennmaradása okozta különös méltánylást érdemlő érdeksérelemre a munkáltató az egyetértést kérő leveleiben nem hivatkozott. Ezért jogszerű indoka van az egyetértés megtagadásának.

Fentiekre tekintettel, ismételten megerősítem, hogy az Operaházi Dolgozók Független Szakszervezete elnöksége Farkas András és Somogyi Zoltán vezető tisztségviselő urak munkaviszonyának munkáltató által történő felmondásához nem járul hozzá.

Végezetül kérem a fentiek szíves tudomásulvétele és elfogadása mellett, a felmondás szándékától való elállást.

**Budapest, 2025. július 22.**

Üdvözlettel:



1047 Budapest, Bem u. 24.

**Bárány Balázs Péter**  
elnök