

2025.08.14. IÉT ülés egyeztetés elbocsátásokról (Kiss-Hegyi Anita részvételével)

N1: dr. Stubendek Piroska

N2: dr. Főző Virág

N3: Kiss-Hegyi Anita

F1: Bárány Balázs Péter

F2: dr. Béres Attila

F3: Rotter Oszkár

N1: Kinyitom.

N2: Vágjunk bele!

F1: Igen, Virág mielőtt elkezdjük annyit, hogy az elején, írtunk az Oszival ketten egy levelet. Ezt a vezető állású munkavállalók számára átadom neked olvasd el majd, és ha úgy gondold, akiknek érdemes azoknak add át légszíves.

N2: Jó.

N1: Köszönöm.

F2: Köszönöm.

N2: Köszönjük szépen.

F1: Igen. Jó hát akkor ugye a meg az a gond ugye hogy az elbocsátások azok nem egészen úgy alakultak, ahogy Mi ebben megegyeztünk.

N2: Amennyiben.

F1: Hát amiben ugye a munkáltató érdekkörében felmerült okra hivatkozva tervezte ezt a munkáltató. Akkor abban meg tudtunk állapodni, hogy milyen szempontok alapján történjék tehát, hogy nyilvánvalóan azok köréből merüljön ki ez a válogatás, akik egyfelől önként távoznak és akik nem, hát akkor a munkáltató ezt eldöntheti. De logikus volt az a vélekedés - és ebben tévedtünk - hogy a munkáltató, mivel az a munkáltató érdekkörében felmerült okra hivatkozott, vizsgálja azt, hogy az elbocsátásban érintettek közül kik azok,

akik a legkevesbé viselik nehezen azt, hogy az utcára kerülnek. Azt kellett szomorúan megállapítanunk, hogy például a zenekarból egy ember kivételével mindenki szakszervezeti tag, tisztségviselő, illetve a sztrájkban részt vett.

N2: Balázs...

F1: Hadd mondjam végig! Ez így volt...

N2: Balázs a sztrájkban a teljes zenekar részt vett.

F1: De szakszervezeti tag, és az hát nem a teljes zenekar vett részt. Azok vettek részt a sztrájkban, akik akkor be voltak osztva, tehát nem a teljes zenekar vett részt. Ez ténylegesen így helyes, tehát akik azon napokra be voltak ott azok részt vettek benne. Tehát nem a teljes zenekar! Az énekkarból úgyszintén. Utána az a következmény, hogy ODFSZ-t le akarjátok fejezni azzal, hogy a vezető tisztségviselők mindegyikét, aki munkaviszonnyal rendelkezik el kívánjátok bocsátani. Hát azt nem is igazán értem. Nem értem, hogy akartok megállapodni egy olyan, hogy állapodtok meg egy olyan szervezettel egyáltalán, akinek, utána a megállapodás aláírását követően a vezetésének mennie kell. Hát egyszerűen hihetetlen. Ez annyira meglepő volt számomra, hogy nem is gondoltam volna.

N2: Szólj ha válaszolhatok!

F1: Hát igen, én elmondom, mert el fogom felejteni, mit szerettem volna elmondani. Tehát az a lényeg, hogy – írd és mondd – az ODFSZ tagok közül 11 főt érint az elbocsátás, 11 főt! Az MZTSZ tagok közül négy főt.

F3: Hát tisztségviselők tulajdonképpen védett személyek.

F1: Tehát a 29 emberből nem tudom már ugye azt se mondtátok, kár pedig kértük többször talán 5 vagy 6 ember vállalta önként az elmenetelt.

N1: Annál egy picivel több. 8.

F1: Nyolc, akkor még sanyarúbb az arány. 8 tehát akkor azt jelenti, hogy a 15 + 8, 23 tehát azt mutatja a történet tudomásom szerint, hogy az elbocsátottaknak több mint a fele szakszervezeti tag tisztségviselő és a sztrájkban részt vett. Ez számomra egyértelműen tükrözi azt, hogy az egész egyszerű megtorlás, egy előre kitervelt megtorlás volt. Visszaéltetek a jó szándékunkkal, ál munkában nem gondoltuk volna ezt, főleg akkor nem, amikor a főigazgató a sztrájkot követően nyilatkozott, hogy a sztrájkban résztvevőknek

nem lesz bántódása. Arról nem is beszélek, hogy az a csoportos létszámépítést úgy beállítani, bocsánat hogy a csoportos létszámleépítés elkerülését úgy beállítani, hogy egyfajta jó cselekedet. Hát ez messze nem igaz, így pont az ellenkezője igaz. Az eredeti terv az volt, hogy nyilván ugye, ahogy tavaly is történt 29 ember, mivel nem éri el a csoportos létszámcsökkentést. Ugye a munkáltató diszkrécionális jogával szabadon élhet. Az, hogy ez most nem így történt abban, nem a mi szakszervezetünknek a felelőssége volt, hanem talán mások is segítettek benne. Amit köszönök, mindig megtettem és meg is fogom. **Szóval ez egy hosszú kések éjszakája volt. Az a helyzet és nem fogjuk hagyni. Nem fogjuk hagyni semmilyen formában, nem fogjuk hagyni ezt Virág, minden eszközt meg fogunk annak érdekében ragadni. Hogy ez az aljasság. Visszájára forduljon és az aki ezért felel az ne maradhasson itt az Operának a vezetésében.** Köszönöm.

F3: Akarsz azonnal hogy én is? legyen.

N2: Reagáljak azonnal mert, így így könnyebb. Jó tehát, hogy azt nyilván mindenki tudja meg abszolút egy közhelyes mondás, hogy azért egy leépítés mindenféleképpen érdeksérelemmel jár, mi azt a szakszervezeti javaslatot elfogadtuk, abszolút támogattuk, hogy az önkéntesen jelentkezőket elsődlegesen bele értjük a, illetve bele vesszük a leépítésbe. Nyilván azokon a területeken, ahol egyébként is tervezett volt a leépítés és létszámfelesleg van. Ez meg is történt mondta is Piroska, hogy 8 ilyen személy került bele a leépítésbe. Ezen felül pedig. Én nem tudok arról és abszolút megcáfolni tudom, hogy bármilyen hátsó szándék lett volna a kiválasztás mögött arról a munkáltató nem is tud, és nem is tudhat, hogy kik szakszervezeti tagok, a sztrájkban nagyon sokan részt vettek. És egyébként pedig egy olyan kizárás sem lehetséges, és nem is vállalta a munkáltató soha, hogy szakszervezeti tagok nem kerülnek bele a leépítésbe. Tehát ez egy gazdaságossági szükségszerűség. Annak mentén kialakult döntés. Tehát az, hogy ki a szakszervezeti tag ki nem, ezt mi egyáltalán nem vizsgáljuk ilyenkor munkaköröket vizsgálunk, szervezeti egységeket és feladatokat.

F1: Nem elég erős ez a plafon.

N1: Mondhatom?

F1: Igen, csak néztem, hogy elég erős-e a plafon. Nem vagyok veszélyeztetve, hogy rám szakad.

F3: Csak általánosságban legutóbb, amikor itt együtt ültünk, sajnos most már elég rég tényleg azt lehet mondani, hogy egy jó hangulatú a körülményekhez képest pláne nagyon jó hangulatú beszélgetés volt, miután. Mindnyájan legalábbis. Mi szakszervezeti vezetők úgy álltunk föl, hogy itt mindent megtesz a munkáltató is azért, hogy a lehető legkisebb fájdalommal történjen meg. Sok-sok esetben ez a leépítés ehhez képest eltelt egy hét a mai napig és és egész máshogy intéződtek a dolgok sajnos most akkor? Itt bocsánat akkor Államtitkár Asszony is, én is megismétlem hogy a nagy az elmúlt évek tárgyalásai esetleges eredményei, mint ahogy most is egy pillanat alatt voltak lesöpörve és egy egész más hozzáállású leépítés kezdődött meg a mai napig. Mi legutóbb legutóbb ugye arról beszéltünk, amit az előbb is elmondtam, mi szerettünk volna segíteni abban. Mert más információink vannak, mint a munkáltatónak, hogy ki mikor hogyan szeretné ezt az én magam a humán politikához irányítottam legalább 3 embert. És a mai napig nem tudjuk, hogy a lista miért ilyen, miért ilyen titkos ez az érdekvédelem a választott érdekvédelmi képviselők előtt? Ezt mostanáig nem értjük. Nálunk előfordult, már mint az MZTSZ szakszervezetnél, hogy hogy egyértelműen védett személy lett elbocsátva, holott. Nincs, nincs biztos per ugye Magyarországon, de hát például ez a per ami ebből lehet, hogy ha most nem egyezünk még másban ezt biztos hogy elveszti az Opera. Ez miért kell? Miért kell ez? Nekünk ki ki fizeti ezt a számlát? A társulat fizeti és akkor könnyű?

N2: Majd szóljatok ha válaszolhatok!

F3: Másik tisztségviselőnk aki 30, harmincegynéhány éve éjjel-nappal dolgozik egy-egy rossz a szakmai, a kollegális a családi és egyéb viszonyai egyértelműen az Operaházért működik, és akkor egy csak kap egy felmondást megmozdult érte a Szinetártól kezdve mindenki, mert mert jónak találják. ti meg úgy döntötök hogy kirúgjátok.

F1: Ne beszélj többszámban!

F3: Na kérem szépen.

F1: És még egy, elfelejtettem mondani, mert mondta a Virág, hogy aki jelentkezett az mind el lett engedve. Én beszéltem a Tóth Bálint 1. kürtössel aki el fog menni az Operából,

és ő felajánlotta, hogy akkor jelentkezik ebbe a körbe és akkor egy embert evvel meg tudna menteni. És a kiváló zenekar igazgató elhajtotta.

N2: Igen, mert a kürtszólamból nem volt tervezve létszámcsökkentés.

F1: Na de mégis olyan, hogy könyörgöm mi az, hogy kürtszólamból? Arról volt szó az énekkar vagy a zenekarból megy el olyan 10 ember. Elment volna, nem?

N2: Az szólamonként volt meghatározva.

F1: Az bizonyára, de mi arról arról nem voltunk tájékoztatva, hogy szólamonként meg van határozva, nem voltunk, de ennek ellenére Tóth Bálint ugyanúgy el fog menni, és minden gond nélkül lehet pótolni 1. kürtös és majd lesz egy 2. kürtös elsejére, tehát minden gond nélkül el tudott volna menni, ha a munkáltató jóhiszeműen gyakorolja a jogokat. Arról nem is szólva, hogy módja lett volna, amikor a kiválasztásokat megejti, hiszen abba beleszólni nem is gondoltunk volna, hogy egyébként ebbe be is kell szólni, mert hittünk szép szavadnak. Ugye, ahogy szegény költő is tette volt, ráfázott. És azt gondoltuk, hogy a munkáltató tényleg számba vesz azt, hogy kik azok, ha már önként nem jelentkeztek. Kik azok, akik a öregségi nyugdíj előtt állnak 1-2 évvel mindenfajta anyagi veszteség nélkül elmehettek volna. El is mentek a nők 40-nél. Ugyanígy, sőt még jól is járnak. Ehelyett olyanokat kellett elküldeni! Mondom neveket a Kunszeri Márta 78 százalékos rokkant, rákos beteg épp, hogy kigyógyult, mindenki tudja, hogy még segélyeket is kapott, ugye? Fuvolás. Nyomorult állapotban van, mozgássérült épp hogy be tud jönni, akkor is kocsival és teszi a dolgát. Gyereket nevel, a férje itt van az énekkarban, föl lett neki mondva. Hát elképesztő. Ezt nem akartam elhinni, hogy ez így lehet. Nem akartam elhinni. Hát szóval én nem is értem. Hát jó, hogy nyilván ő is azért. Jött a sztrájk is egy párszor vitatkozott és ugye a szakmai dolgokban a zenekari igazgatóval. A Fahidi Patrícia. Azért tudni kell, hogy a Fahidi Patrícia volt az, akit a társulat huszonháromban nagy többséggel választott meg, hogy ő képviselje a pályázatot elbíráló bizottságban a munkavállalókat, mert ugye az akkor még a kormányrendelet így szólt aztán a módosult, de addig így szólt! És hát nyilván híre ment, hogy a Fahidi Patrícia sem támogatta azt, hogy Ókovács maradjon a főigazgató, ami Ókovács fülébe is eljutott. Majd amikor a főigazgató ráérő idejében, úgy döntött, hogy a Hunyadit is elkezdi megrendezni, akkor az egyik próbán ő is részt vett és a Fahidi Patrícia

ugye, amivel túllépték a 12 órás munkaidőt, felállt és jogszerűen otthagyta a zenekari árkot, hiszen jogszerűen tette, nem is lett belőle gond! Ezt nem tudta neki megbocsátani a főigazgató! Kijelentette, hogy ki fogja rúgni, majd amikor a sztrájk volt az első alkalommal - azt hiszem keddi nap volt - fölment a zenekarból 2 fő, az egyik a Patricia volt a főigazgató irodájába, mert ugye csak ők voltak hajlandóak fölmenni többiek nem, akkor alpári módon üvöltözött vele az Ókovács. Hát úgy úgy beszélt vele, mint mondom, egy jó érzésű kocsis a lovával nem beszél úgy.

N2: Balázs mi ott voltunk...

F1: Nem baj hát világos, énnekem meg a Fahidi Patrícia mesélte el. Úgyhogy, és akkor utána sztrájkolt. Le van fényképezve sztrájkos pólóban a szólamvezető. Ezért ki lett rúgva, Ő is! A Dávida Tamás 3 gyereket nevel. 3 gyereket nevelő kürtös, tanít a miskolci Konzervatóriumban, ki lett rúgva. Persze ő is sztrájkolt hogyhogy, na meg az a helyzet, hogy hangadó volt a sztrájk alatt, tartotta a lelket az emberekben, szóval...

N2: Mondd, ha válaszolhatok!

F1: Persze csak úgy mondom ezeket a neveket.

F3: Jó még annyit. Bocsánat, hogy még annyit hadd tegyek hozzá, Fahidi Patrícia minden egyes alkalommal a saját véleményén túl mindenekelőtt a társulat megbízásából, amikor amikor a választásoknál nemet mondott főigazgató úr megválasztására vagy folytatására, akkor nem a saját véleményét mondta, hanem ezzel küldte a társaság a kétszázhusz tagú zenekar és a többiek is. Amit ti máshogy hallottatok, hogy az a bizonyos üvöltözés megtörtént a sztrájk alatt. Szilveszter nem kívánt lejönni a zenekarhoz pedig szeretne volna őket meggyőzni, hogy márpedig legyen aznap előadás. És akkor megint a zenekar kérte meg Patríciát és

F1: Dobos gyereket, valami Tamást, Tamás...

F3: Még valakit, hogy menjenek föl, beszéljenek a főigazgató úrral, és ha egy mód van ő jöjjön le. Ez csak azért kiemeltem, hogy itt nem arról van szó, hogy van egy renitens, van egy ember, aki manapság is meri kimondani a véleményét.

N2: **Jó akkor válaszolhatok? Egyrészt még Balázsnak az előző körben jelzett problémájára az alelnökök kérdésére, ahogy ti ketten is külsősként képviseltek a**

szakszervezetet az alelnökök is ettől függetlenül szakszervezeti tevékenységet tudnak folytatni, ha nem az Opera munkavállalói egyrészt. Másrészt én úgy gondolom, hogy egy felsoroltatok a neveket mindenkinek vannak szociális körülményei. Szakmai előmenetele egyéb Operaházi múltja, ami alapján indokolható, hogy ő maradjon, de ez egy munkáltatói döntés, hogy valakit ki kell választani, és pont Őket választották ki. Erre van jogorvoslati lehetőségük, hogyha ők úgy ítélik meg, hogy bármilyen jogsértés történt velük szemben, akkor erre van megoldás.

F3: Igen van egy megoldás. Tehát szeretném itt most megemlíteni. Volt és van egy kollégánk, aki nagyon komoly szakszervezeti munkát végzett. Kicsit tüske volt a munkáltató körme alatt, védett, választott tisztségviselő 5 gyerek apja. Csak kiváló minősítést kapott minden egyes minősítés alkalmával, és hát egy ilyen személyt egyetlen lehetőség van eltávolítani, hogy rendkívüli felmondással, Attila segíts hogyha... Rendkívüli felmondással 5 azaz 5 évbe telt ennek az embernek a bíróság minden ponton. Minden ponton. Neki a munkavállalónak adott igazat kifizettette az 5 évet. Még a bérletet meg a hűrpénzt meg mindent kifizettetett az Operaházzal és most itt van. Hála Istennek ugyan a gerince megvan hajlítva csendesebb lett, de ez volt a cél, elérték. Most ez folytatódik, ezt érezzük.

F1: Arra az észrevétel amit tettél Virág hát a BH-kat böngészd már át légy szíves. Te jogász vagy, kellemetlen, hogy ezt neked mondom, hogy ítélte meg azt az érvelést egy BH -ban a kúria, hogy a szakszervezeti tag nyugodtan külsősökkel is elláthatja a feladatát. Azt hittem, hogy ismeritek.

F3: De senki nem tudja jobban....

F1: De ha nem, akkor aztán meg van idézve abban a levélben, amivel az engedélyt megtagadom.

N2: Megkeressük...

F1: Hát célszerű lenne... Egyébként szívesen várom, hogy mikor nyújtsátok be a keresetet. Az szép lesz akkor amikor a főigazgató különös kéjjel mondogatja folyamatosan, hogy a külsős nyugdíjas öreg vasutas bácsi meg mit tudom miket hord össze rám. A külsős és

hogy mit keres itt a külsős aki nem is ért hozzá meg mit tudom én miket beszél. Ja meg ott van az Oszi is, meg egyáltalán.

F3: Csak mondjuk 45 évet töltöttem el a házban és mindenkit ismertem és ismerek ma is szinte. És akkor...

N2: Jó, de Oszi, per pillanat a munkavállalóra céloztam.

F3: Jó, de Virág, nálad senki nem tudja jobban, hogy ez a bonyolult szervezet, itt van ezerötszáz ember körülbelül. Annyi mozog, természetesen lehet most a mi véleményünk szerint szerencse, hogy 2 külsős, mert különben a belsőt, már rég kinyírta volna a főigazgató úr. Ez a szerencse. Na de az információk, a problémák azok ott keletkeznek a munkában. Természetesen az alelnökök és mások a bizottsági tagok, az a jó és ezt te nagyon jól tudod, hogy ha belsős emberek.

F1: Jó. Szóval és egyáltalán. Együttműködésről itt a KSZ-t most nem akarom idézgetni, hiszen legalább olyan jól ismered, mint én. Hát hol van itt az együttműködés meg a jóhiszeműség, hogy ilyen alattomosan, egy szóval nem mondtátok, hogy az a szándékotok, hogy a 2 vezető tisztségviselőt el akarjátok küldeni? Egy szóval nem említettétek...

N2: Ez nem a mi döntésünk volt...

F1: Hát akkoris. miért? Milyen magatartás ez? Ennyire gyáva mindenki ebben az intézményben annyira, hogy itt vannak az elbocsátások, megkapták az elbocsátó szép üzenetet. Arra nem volt képes - ha már itt tartunk - , hogy legalább elbúcsúzzon tőlük, arra nem volt képes holott van egy esélyegyenlőségi terv, mert ugye aztán sikerült megküldetni az egyenlő elbánás hivatal által. Hát én nem tudom, mert különben nem lelhető föl. Remélem azóta már föl lett téve, valahol azt mondja a jogviszony megszüntetésére, amely keretében a maga fokozott empátiával rugalmas és humánus szervezéssel intézkedik a megszüntetés lebonyolításáról. Ez is egyenlőségi terv, amit az Ókovács Szilveszter nevében de mindegy, hogy ő adta ki. Hát ez olyan empatikus volt, hogy kaptak egy levelet, egy felmondólevelet, hogy semmi többet és piszkálták őket, hogy mikor adják le a holmijukat. Egyiküket meg épp most hozom be. Szóval empatikus volt.

F3: Bocsánat, még hozzá kell tenni, hogy másnap adják le a kártyájukat, meg elvonják a telefonjukat. És ezt hogyha nem tudom a Külügyminisztérium bizonyos osztályán van még el tudom képzelni, de itt 30-35 éve itt dolgozó emberek akik a tudásuk szerint az opera és balett irodalmat tették ki a közönségnek, hogy siker legyen. Őket egyik pillanatról a másikra, így ki lehet nyiffantani? Hát ez egy. Ne haragudjatok, hogy ezen enyhén szólva bosszankodunk.

N2: Jó, de ez is egy munkahely ugyanúgy működik, mint bármi más munkahely.

F3: Nem nem. Nem egészen pontosan azok a nüanszok, ami miatt máshogy kellene működjön az ország egyik első kulturális intézménye. Itt mindenféle szenzibilis művész is létezik. Nem, nem lehet úgy foglalkozni velük, mint a cipő felsőrész készítőkkal van van akik 5-6 éves koruktól erre készülnek, odaadják az életüket ennek és aztán 30-40 év után azt mondják - nekünk nem mondanak semmit - hanem kap egy ilyen levelet.

N2: Jó, de amikor a munkaidő betartásáról van szó, akkor vonatkoznak rájuk ugyanazok a munkajogi szabályok.

F3: Persze azért mondta Patrícia 12 óra után, valaki átgondolta ezt, hogy 12 óra után akkor ő most elmegy?

F1: Teljesen jogszerűen állt fel.

F3: 12 óra után!

N2: Nem arra céloztam, hanem a kiléptetésre.

F1: Ja a kiléptetésre. Azt hittem, hogy arra hogyha 2 levél van nálam amiket írtak vagy itt a zenekar kapott egyet meg nekem írta, hogy milyen jól esett neki. Senki még azt se mondták neki, hogy fapapapucs, az utolsó napján a zenekar igazgató itt van, amit azért elvártam, hogy a jelenlegi zenekari igazgatótól, aki talán még meg sem született, amikor én már az Operában dolgoztam, hogy aki nem haraggal csak tüskével távozik, ennyi idő után van legalább egy köszönőt vagy jó egészséget, vagy akármit írt volna. Szóval és és erről beszéltünk is. És ennek ellenére. Nem tudom mintha, mintha valami bűnözők. **Hát persze, hát egy hát ugye, hogy a főigazgató kinyilatkoztatta újságcikkben meg is jelent, hogy káros szekta vagyunk, így ezt a szót használta, hogy szekta. És eljött az idő és az igazság Virág, hogy akár egy hülye szégyenlem is magam, hogy meg lettem vezetve.**

Komolyan mondom, nem szabad lett volna elhinnem ennek az egész történetnek az okait, hogy a hátsó azon gondolat ott kellett volna, hogy maradjon meg bennem. Várta az alkalmat, hogy mikor tud leszámolni erre készült csalárd módon, de az élet kiegyenlít Virág!

N2: Balázs ez nem így van!

F1: De így van Virág nem tudsz, nem tudtok meggyőzni az ellenkezőjéről. Hiszen ha nem így lett volna, akkor a munkáltató, ha már egyszer a munkáltató érdekében felmerült okra hivatkozik, amit ugye elkezdhattuk volna nem lenyelni, de hát nem is fogom, mert akkor majd meg kell... **A Magyar Nemzeti Balett Intézet. Mi ez? Mi az a balett balettintézet? Az a tanfolyam mennyibe kerül az operának? Aminek nincs egy akkreditációja. Hát, hogy nem tartanak késdobáló tanfolyamot akármi más szakkört.**

N2: De Balázs az is a tevékenységünk része!

F1: Dehogya a része, akkor minek van az egyetem, be kell záratni a klasszikus balett szakot. Mert hogyha a balettigazgató úgy véli, hogy a végzősök közül, akik ott végeznek, senki nem alkalmas arra, hogy itt neki szerződést kínáljon, viszont ebben a tanfolyamon részt vettek közül másoknak igen. Nem tudom, talán igen, akkor be kell záratni. Legalábbis a klasszikus balettszakot, mert minek párhuzamosan futtatni.

N2: Ez nem a mi hatáskörünk.

F1: Hát dehogynem. Az nem, az valóban nem, de az, hogy a Nemzeti Balettintézet ami milliókat visz el a semmire, és közben erre hivatkozva kell elmenni embereknek. Akkor már óhatatlanul fölmerül. Hát dehogynem, hogy nincs pénz.

N2: Nincs pénz és az hogy az Erkel-Színház üzemeltetését átvették tőlünk, az Erkel színház kellett. De Balázs azt ne felejtsük el, hogy több 100 embert vettünk fel, amikor az Erkel színházat megnyitottuk.

F1: Igen és?

N2: Ehhez képest munkaerő felesleg van, mikor átment...

F1: Virág, az előadóművészeti törvény, nektek lehetőséget ad, nem nektek, hanem a művészeti intézményeknek, hogy 5 éven keresztül határozott idejű munkaszerződésekkel foglalkoztasson. Ha ennyire labilis volt az Erkel színháznak a sorsa, vagy, ha rosszul ítélte

meg a vezetés és stabilnak ítélte és határozatlan idejű munkaszerződésekkel operált, akkor meg úgy gondolom. Hogyha mindenképpen el kell küldeni valakit oké, de akkor annak is el kell menni, aki a helyzetet előtte előidézett. Akkor kapitánynak is mennie kell. Nem az, hogy elsüllyed a hajó ő meg beleül a mentőcsónakba, mint Costa Concordiánál nem úgy megy ez, hanem mint a Titanicnál. Az a korrekt, ha már itt tartunk. Nem pedig beülni a BMW-be, elautózni havi 300.000 forint benzint, ugye közpénzből. És utána kirúgdosni embereket.

N3: Bocsánat kérhetem, hogy a 29 főhöz visszatérjünk?

F1: Ott tartunk, ott tartunk.

N2: Oszkár küldött kifejezetten problémás neveket. Arról esetleg tudunk beszélni?

F3: Szóval próbáltuk érzékeltetni a helyzetet és bocsánat térjünk vissza. Nekem. El is meg is küldtem és. Nem tudok mást elképzelni, mint hogy azt mondjam a munkáltató, aki a Szilveszter képviselőjében a Virág, hogy oké ezekben megegyeztünk, mert ugyan nem tudom, hogy hány embert fognak elküldeni, de ezt a négyet, akit én felsoroltam, ez feltétlen szeretném megmenteni mert tisztségviselők, mert védett személy, mert egyedül neveli a gyerekeit. Ott van nektek?

N1: Igen itt van előttem.

N2: Hát. Oszkár a következő van: **a döntést megváltoztatni nem tudjuk**, tehát ők átvették a felmondásukat, tehát olyan dolgokba tudunk tárgyalni itt, hogy például az a kérése, hogy egy összegben kapjon végkielégítést, vagy nem kéri a mentesítést, mert még játszani akar, tehát, hogy ilyenekben tudunk egyezkedni.

F1: De hogy nem tudjátok a döntést megváltoztatni? Mi az akadálya? Hát bármikor meg lehet...

N2: Az az akadálya. Hogy megszülettek a döntések, és ha mondjuk azt mondjuk, hogy ne ők, hanem másik 4, akkor megint ide jövünk. És megint elmondjátok, hogy az a 4 miért nem...

F1: Hát a könyörgöm. Hát akkor meséljétek el előbb például Kunszeri Mártának miért kell elmenni?

N2: Azért, mert abban a szólamban gondolom többlet státusz volt és ott csökkentésre került sor.

F1: Vagy még a Bíró Zsófiának miért kell elmenni?

N2: Hát ugyanez a helyzet.

F1: **Aha, én úgy tudom hogyan van. Ti is tudjátok a Bíró történetét? Emlékszel rá ugye tizenhétben volt egy eredményes próbajátéka, másnak meg nem nagyon volt, és azt azt vették fel, akinek nem volt eredményes próbajátéka. Annak volt egy rokona. Van is még. A Rétvári Bence. És akkor végül az lett a kompromisszum, hogy a Bíró Zsófiát is akkor inkább felveszik. Marha jó vége lesz a történetnek mit ne mondjak.**

F3: Nálam sokkal jobban hozzáértő és nagyra becsült vezető jogtanácsosunk. Nem hiszem, hogy nem lehetne. Segítségedet kérem, nem lehetne valamilyen formában az? MZTSZ által javasolt embereknél visszafordítani a folyamatot?

F2: Hát a Virág majd válaszol.

F3: Hát tudom hogy válaszol de nincs is rá jogi lehetőség?

F1: Hát az van.

F2: Hát van...

F3: Akkor akkor meg. Akkor meg miért?

F1: **Figyeljete, aki, aki a zenekarban, énekarban nincsenek olyan személyek, akik az öregségi nyugdíjba, bár tudom, hogy nem kértek önként, akkor is, aki az öregségi nyugdíjba állnak mondjuk 2 évvel? Még csak kérdezem, vagy a nők negyvennel hát miért nem néztétek meg mikor válogattatok? Azt hittem ez ismert dolog, hiszen az lett volna minimum, hogy ezt megnézik. Természetesen akkor meg kell nézd csak jó akkor nézzétek meg légyszíves, mert azokat az égvilágon semmifajta veszteség nem éri, sőt abban a konstrukcióban amit sikerült aláírni, még mielőtt nyereséggel is tudják az ügyet abszolválni anyagilag. Ami nem baj, ez jó dolog, tehát megoldható a történet, megoldható.**

N1: Mindenki és ugyanolyan és akkor... Jelölőhelyen mindenki, de épp ezért volt az, hogy 5 évesen.

F1: Világos, de hát jó és aki nem ment el önként, attól meg a munkáltató. Ha méltányos benne van az Mt. -ben Mt. 6. §, 2. bekezdés ugye a méltányos érdeket köteles figyelembe venni a munkavállalóknál a döntéseinél. Köteles, nem szívesség részéről köteles!

N2: Dehát a nyugdíjkorhatár előttiiek kifejezetten védettek.

F1. Hol, hol van ilyen az Mt.-ben Virág? Dehogyan védett miért van védett, egy pillanat hol védettek az Mt.-ben? Mi a védettség? Tudod mi a védettség az Mt.-ben? A mi védettség az, hogy ha valaki 60 év felett van öregségi nyugdíj előtt 5 évvel van akkor, ha a leépítés van, amennyiben van olyan munkakör, amit az egészségi állapota és képzettsége okán be tud tölteni azt a munkáltatónak föl kell ajánlani. Ez az egyetlen védettsége van.

N1: Plusz több végkielégítést is kap. Tehát a törvénynek pont az ellenkező a szándéka, hogy a munkáltató a legkésőbb ő hozzájuk nyúljon, és legelőször ne őket küldje el. Természetesen amit vállaltunk a megállapodásban azt betartottuk. Érdeklődtek egyébként többen volt, aki érdeklődött, majd visszalépett. Rájött, hogy neki ez mégsem jó, mégsem éri meg. Tehát amit vállaltunk a megállapodásban azt betartottuk.

F1: Tehát nem tiltja semmi, hogy ezt a munkáltató meglépi-e a jót nem tiltja a törvény.

N1: Csak a munkaszervezés, tehát az átszervezés nem lehet kizárólag.

F1: Azért az nagyon nehéz megmagyarázni, hogy - maradjunk a zenekarnál egyelőre - a 10 főből, egy kivételével mindegyik szakszervezeti tag és sztrájkolt. Ezt nagyon nehéz megmagyarázni. A tisztségviselő is közöttük egy pár. És nyíltan konfrontációt is vállaltak a munkáltatóval. Nagyon nehéz.

F3: Megint visszatérek.

N2: Erre már válaszoltam egyszer.

F3: Szeretnék visszatérni még egyszer, hogy amennyiben, hát itt nyilván perek fognak indulni, mint ahogy említettem, és amennyiben elvesztené az Operaház, ezeket a pereket továbbra is lehetséges, hogy senkinek nincs bántódása, csak az a munkavállaló szenved aki éveken keresztül jár bíróságra.

N2: Hát ha az Operaház elveszti a pereket, nyilvánvalóan annak van következménye, mert az opera fizet.

F1: De miért az Opera fizet? Miért nem az a fizet aki ezt a hibás döntést hozta?

F3: És ha nem egy hibás döntést hozott, hanem harmincat?

F1: Az Mt. 208. § alá tartozó munkavállaló vagyonával felel a döntéséért. És érdekes módon, szóval ezt nem is értem. Itt volt ez a Keselyák ügy is. Az is operának sok-sok milliójába került, nem az fizeti ki nem az fizeti ki, aki ezt elrontotta...

F2: Balázs. Megállapodtunk az első tárgyaláson.

F1: Tudom ismerem beszéltem, akkor én meg beszéltem vele. Beszéltem a Keselyákkal. Tudom hogy volt. Meg a történetet meg az előzményt is tudom.

F2: És nem került az operának sok-sok milliójába, mi megállapodtunk.

F1: Hát dehogynem került.

F2: És megkérdezte a bíró Keselyák Gergelytől, hogy munkát szeretne, vagy pereskedni? És fél óra után eljutottunk oda...

F1: Jó, de ha a munkáltató nem mond föl neki, akkor nem kell neki ezeket kifizetni. Amiben megállapodtok, akkor munkabért fizettek. Igen. De az közel sem annyi amennyit... Na jó most nem akarom ezt feszegetni, mert tényleg olyanok, de ennek fölösleges, de te is tudod jól, hogy az itt bizony az opera nem éppen jól szállt ki ebből a történetből.

F3: Te meg tudod mondani hogy hogy hány vesztes pere van az Operaháznak az elmúlt hat-nyolc évben? Megsaccoljam?

N2: Oszti ezzel a jogi osztály munkáját minősíted, tehát...

F1: Nem. Nem számít. Nem a jogi osztály munkája. Nem a jogi osztály.

N2: Ez a párbeszédet nem erősíti.

F1: Igen istenem.

F3: Ebben nagyon igazad van. Szeretnék párbeszédet de nem nem lehet, mert valaki elrendeli és akkor úgy van még akkor is, hogyha a megbízott jogász azt mondja hogy hát akkor menjünk tovább. Nekem csak bevétel. És biztos, hogy elveszett és az a helyzet per volt vagy 18...

F1: És tudjátok, hogy ezek a perek baromi sokba kerülnek. Van illetékfeljegyzési jog. Nyilván, de akkor is az ügyvédi költségeket ki kell fizetni valakinek persze és. Jó. Elvileg az akik perel annak kell kifizetni, ez több százezer forint, ami csak az 1. fokú eljárás díját fejenként. Ráadásul az, hogy lezáruljon másfél év nagyjából 1. fok, perfelvételi tárgyalás

1-2 bírósági meghallgatás. Utána jön maga a tárgyalás, tanúmeghallgatások, attól függ, hány tanút hallgatnak meg az még plusz 2, 3 vagy akár 4 tárgyalást is hozhat. Tudom. Jön az ítélet az 1. fok, aztán jön a fellebbezés, mert általában fellebbeznek, nagyon ritka, amikor nem. Megy az ítélőtáblára és ha szerencsés az ügy, akkor az ítélőtábla dönt és nem adja vissza 1. fokra ha visszaadja 1. fokra akkor újabb egy év. És akkor így mennek tönkre emberi sorsok feleslegesen, amikor ezt meg lehetett volna normálisan oldani.

F3: Bocsánat, hogy ha ideális, mert van sok per három-négy van van amelyik. 7 évvel ezelőtt kezdődött és tán most fog lezárulni, ugyanilyen munkaügyi per. Ha nem tudom.

F1: Tehát nem? Hát és tudom. Persze az ember kezelheti úgy is, hogy jó. Hát persze majd a bíróság eldönti, de amikor az ember ezekkel az emberekkel beszélget, vagy szembesül a családi állapotokkal, hát és ez nem az én projektem. Viszont lehet, hogy az én problémám. De hát nekem ez borzalmas teher. Nem amiatt csinálom, de álmatlan éjszakáim vannak emiatt, hogy a Jóistenbe fordulhat ez elő Magyarországon? Ez a fantasztikus embertelenség. Az zavar.

N2: De Balázs a munkáltatónak semmilyen kompetenciája nincs.

F1: Hogyne lenne.

N2: Humán erőforrás-gazdálkodás nem folytatható.

F1: Dehogynem ki mondta, hogy nem, de hát Ti ezt annak nevezitek? Annak a Kunszeri Mártának az elbocsátása az a humán erőforrásnak a hatékony kezelése? Ez is itt van benne az esélyegyenlőségibe, hogy kell bánni velük. Nem olvasom föl, mert nyilván jobban tudjátok mint én, csak érdekes módon ez az esélyegyenlőségi terv. Ez nincs fönn sehol, nem most már fölkerül. Titokban van tartva.

F3. Nem tudunk meggyőzni, hogy visszatérek. Nagyon egyszerű ilyen faékszerűen Kovács Ágnes kórus. Korrepetítor.

N2: Oszti nem és azért nem amit elmondtam.

F3: Molnár Antal, brácsa tutti.

N2: Akárki kerülne bele. Mindenkinek vannak szociális körülményei szakmai kiválóságai stb stb. Tehát mindenki mellett kiállnátok.

F3: Virág egy évvel ezelőtt 29-et ugyanígy meghirdettétek, mennyi lett belőle? 19. Valami valami hasonló, akkor valami, de akkor valamit elértünk, akkor? Tessék.

N1: Nem vontuk vissza a felmondását akkor sem senkinek.

F3: 29 helyett 19 volt, hát most...

F1: Na de még egyszer. Ha valaki azt mondja, hogy ebben nincsen se bosszú se megtorlás, se semmi, hogy javarészt a sztrájkban részt vett szakszervezeti tagokról van szó. Hát akkor félkegyelmű. Azt kell hogy mondjam.

N2: Hát erre mondtam azt amit mondtam. Tehát a zenekarnál pontosítok. Aki itt volt azon a nem tudom én hány előadáson mindenki sztrájkolt, tehát ilyen alapon a zenekarból mondjuk senkit nem bocsáthatunk el.

F1: Na de mégis.

N2: Az pedig, hogy kik a szakszervezet tagok, arról nincs a munkáltatónak tudomása.

F1: Ó hát azért van, mert például a Fahidi Patrícia itt tárgyalta sztrájk alatt nem egyszer, ugye?

N2: Jó de mások is tárgyalnak, akik nem érintett a leépítés.

F1: És, egyáltalán, de nem is értem. Akkor sem jó, oké. És amikor ezeket így meghozta a párat? Ezt a döntést akkor nem beszélték meg ezekkel az emberekkel. Egyáltalán senkivel. Nem is néztek a szemükbe, be se hívta őket senki. Vagy a Kunszeri Mártit.

N2: Arról nincs információ.

F1: Hát nem hívta be? Igen, nem az lett volna a minimum? Hogy előtte legalább elmondja, hogy te ez van, ezzel kell szembesülnöd. Dávida Tamást a 3 gyerekével. Fahidi Patrícia is 2 gyereket nevel, szólamvezető. Szóval?

F3: Molnár Antal brácsa tutti MZTSZ tag, az országos küldöttségnek is tagja itteni megválasztott tisztségviselő. Csak kiváló, kiváló. Próbajáték vagy micsoda? Kiváló eredményeket mutattak ki bármelyik játékánál, szóval szakmailag és én 100%-ig biztos vagyok benne emberileg semmi probléma. Ugyan tag, de a munkáltatónak az egyik legkedvesebb figura, mert ő aztán messzemenően toleráns. Molnár Antal.

F1: Ennek az intézkedésnek praktikus az is a célja, hogy ellehetetlenítsék a szakszervezetet. Holott a szakszervezet ténykedés alaptörvénybe rögzített jó. Tessék?

N2: Nem adta le az MZTSZ kik a tisztségviselői!

F1: De leadtam itt az e-mail leadtam. Ne mondjátok itt van leadtam.

N2: Te leadtad de...

F1: Ők is leadták. Itt van úgy hogy-hogy mikor itt van, hol van? Leadták. Bizony leadták. A Josefa? le van adva. Igen de. Jó de le van adva. És mégis.

N2: Jó, le lett adva, de hibásan... Piroska kérte, hogy idén adják le...

F1: Idén nem lett leadva, de huszonnégyszer lett leadva tavaly. Igen akkor lett leadva tehát.

N1: Amikor Te leadtad, kifejezetten azt kértem, hogy egységesen mindenki egyben legyen, hogy senki ne maradjon ki. Te válaszoltál, Oszitól, akkor nem kaptunk választ. Rádadásul ugye nem tőle kellett, hanem a felettes szakszervezeti szervtől megkaptuk utólag.

F3: Június 24-ig?

N1: Június 24-ig, igen.

F1: Le van adva védett, tehát szabályszerűen meg lehet választva. Lett jelölve védelemre munkajogi védelemre.

F3: Most komolyan 1-1 az az én formai hibám esetleg bekövetkezett és akkor azt tudjátok mondani 1-1 amúgy kiválóan dolgozó emberrel hogy menjen el innen?

N2: De Oszti, lehet, hogy az összes szolamtársa a kiválóan dolgozott, nem én hoztam meg a döntéseket.

F1: Másik az nem védett....

N2: Létszámfölség tehát, hogy ott már tavaly is beszéltünk, hogy az ő munkaköre abszolút olyan, ami megszüntethető, már részben átcsoportosításra került. A munkakörébe szereplő feladatainak jó része...

F3: ...itt jelenlévőket, mert én máshogy tudom te így érvelsz, nyilván te jobban értesz hozzá, de nem, nem csak ő maga, hanem a munkatársai. Olyan napi munkát ő végzi, és hogy ha lehet hinni annak, hogy ilyen anyagi körülmények között az Opera Múzeum meg megnyílik a volt volt Opera klubban, akkor például az ő munkája elengedhetetlen lenne.

N2: Oszi, de meg Balázs ezt szerintem fontos elfogadnotok, hogy ilyen személyi döntéseket a szakszervezetre nem tud rábízni a munkáltató se a kollégákra tehát, hogy nem várható-e, hogy oké, ők nem és ki akkor ki tehát, hogy bárki a munkáltató kijelöl? Nyilván nem mindenki megvédhető.

F1: Jó, de vannak vannak prioritások a Kunszeri Márta abszolút prioritás például hát 78 százalékos rokkant könyörgöm. Aztán itt van a kisgyermeket nevelő itt. Van háromgyerekes ember. Megtaláltam, itt van minden, mindent leírtatok ebben nem is kell nekem kitalálnom. Fogyatékos egész különösen védett tulajdonságok: fogyatékoság, egészségi állapot, védett tulajdonság. Hát figyeljete! Mentálisan tönkremegy, lehet, hogy kiújul a betegsége, ha kiújul a betegség esetleg belehal. Mert kiújulhat sajnos akkor. Szóval nem. Segélyeztük éveken át ugye mindig kapott és akkor elmegy a menjen el. **Jó, hogy nem a temetőbe küldtél egyenesen. Szóval ez ez ez fölfoghatatlan.**

F3: Rendkívül szokatlan a hozzáállása tehát már megszoktuk azért tizenév alatt, de ezt a hozzáállást egy ilyen intézményben, ahol ahol 1-1 jó levéllel, márpedig abban nagyon jó a főigazgató is egy jó levéllel le lehetne tompítani a problémákat még azok sem születnek meg. És akkor csak a legenyhébbet mondtam. Hát ez lehetetlen, hogy így bánni...

N2: Hát küldtem ki levelet.

N1: Az érintetteknek...

N2: Ja.

N1: Igen, meg az érintetteknek is, tehát nem csak a felmondást tudjuk.

F1: Akkor ez az 1. kürtös dolog is ugye? Hát ezt már mondtam, hát a Tóth Bálint miért nem lett elengedve direkt odament, hogy ő elmegy akkor. Nem majd elmegy októberben, jó de elmegy novemberben.

N2: Pótolják a helyét. De itt az volt a lényeg, hogy azokról a szólamokból történjen leépítés, ahol felesleg van.

F1: Jó.

N2: Ott nem volt felesleg. Hát erről beszéltünk, hogy az érintett munkakörökben is számít az önkéntesség, hogyan vesszük figyelembe.

F1: Ja énekarban itt van a Templi Mária az egyik legjobb szoprán. Olyannyira jó szoprán, hogy azon kevesek közé tartozik, majdhogynem az egyetlen, aki még külföldön is tud munkát vállalni. Norvégiában volt próbáljanak rése na nagyon nehéz bekerülni oda mások is voltak, nem kerültek be a legjobb szoprán, ahogy mondják, erre el lett küldve. Hát ha nem kell akkor. Ja hát arról nem is szólva egyébként, hogy a Farkas Andris meg az egyik legjobb tenor!

F3: Ami nincs a piacon.

F1: Igen. Egyértelmű. Somogyi Zoli szintén egyik legjobb munkaerő a jaj istenem és akkor elkülditek és... Ezt egyszerűen provokatív módon vezető tisztségviselőknek felmondani...

F3: A ház ebből a szempontból is ahelyett bomlik. Az egyik ezek azok oszlopos tagokat eltüntetni...

F1: És hogyha 30 fő lett volna tényleg csoportos a létszámépítés, ugye akkor bizony meg kellett volna egyezni a szempontokról is, akár a nevekben is.

N2: Hát de Balázs így is megegyeztünk.

F1: Hát egy látszott, de igen ez lett a köve... Ez lett a vége. Ez lett a vége a látszata se adtatok! Avval kezdtétek, hogy a 2 vezető tisztségviselőnek fölmondani, a járuljak hozzá. Hát nem is ez sértés egyébként, hogy gondoltátok, hogy hozzá fogok járulni ahhoz, hogy 2 ember ugye? Hát írtam 6 oldalt. Gondolom elolvastátok. Na hát nézzétek meg a BH-kat jó és akkor majd előre? elengedni, hogy érdemes-e keresettel fordulni, nyugodtan forduljatok egyébként meg keresettel, biztatlak miatta titeket! Nyugodtan. Hát persze.

F3: Szeretném kérdezni, hogy tavaly amikor ezek szerint nem jó formában megtettem a bejelentést. Iványi Jozefa ügyében akkor miért működött az a történet?

N1: Hát akkor ez volt a döntés.

F3: Aha.

F1: Az a baj megint nem.

F3: Az akkor nem volt probléma a formával, mert a tartalom volt a lényeg. Most meg a formára hivatkozva eltávolítottunk egy embert.

F1: Szinte csak szakszervezeti tagok vannak az elbocsátottak között azért ez...

F3: Hát igyekezni fogunk. Ezt persze szellőztetni, aztán majd meglátjuk. Muszáj mert mert nem hagytok semmi fogódzót, nem azt mondod hogy, belátjuk itt ez a probléma akkor.

N2: Úgy csak magamat akarom ismételni. Tehát azt, hogy a sajtóban kommunikáltok ez sem erősíti mondjuk a párbeszédet, a munkáltató.

N1: És milyen párbeszédet nem hagytok? Már de és akkor ezzel mit értek el? Ez mennyiben a dolgozóik érdeke, hogy az index megírja?

F1: Hát az, hogy talán esetleg jobb belátásra lehet bírni vele azt a döntéshozót. Nyilván nem te döntöttél benne. Azért mondom, hogy tényleg én nem szívesen beszélgetek veled ezekről a dolgokról, mert tényleg nem. Rém hülyén jön ki, de tényleg sajnállak miatta Titeket.

F3: Egyik porcikánk nem kívánja. Ezt a fajta magyar...

F1: Nagyúr már nem mer idejönni ilyenkor... Hol van, mit csinál nyaral?

F3: Lehetne egy kompromisszumot valami kompromisszum, hogy 9-ben nektek van igazatok egyben nekünk, de hogy egyben se...

N2: Volt kompromisszum, aláírtuk a megállapodást, betartottuk.

F1: A Kollektív Szerződést sem tartottátok be. Azt se miattunk írtátok alá maradjunk annyiban. Először ez is minősít dolgokat, de ennek is örülök. Tényleg nem vicc. Majd ilyen trükkel előjön. Hát jó a jogokat jóhiszeműen kéne gyakorolni, ugye? Mert a ha csoportos a létszámleépítés, akkor bizottságot kell létrehozni és elő van írva. Dafke nem... Hogy akkor majd illetén el lehet ügyeskedni a dolgokat, aztán menjen ki tud, pereskedni, aztán annyi. A szakszervezetet meg majd jól le kell fejezni, vagy hadd rémüljön meg a társulat, hogy aki szakszervezeti tag, vagy ne adj isten, még ki is nyitja a száját az így fog járni. Ennek az a következménye. Virág leírtam talán a főigazgatónak abban a levélben, hogy azok akik sztrájkoltak, azok hajtották ki a vezető állású munkavállalóknak is a munkabérét, erre el vannak küldve... a bérmegállapodásban Ők is szerepelnek, ugye? Még ti tettétek bele.

N2: Mindenki.

F1: Hát bizony. De először úgy volt, hogy nem azt mondtad, tegyük be, jó tegyük bele!

És akkor ez a hála, hogy azok, akik úgymond kihajtják a pénzt a másiknak az elmegy.

F3: Igen a vezetők, akik látták, hogy ebből probléma lesz. Utólag persze, hogy sokszor halljuk....

N2: Nem, nem, akkor is hallottátok, elmondtuk...

F1: De azért bele kellett tenni, azért tegyük bele a főnökök pénzét is. A bérmegállapodásba nincs pénz azért...

N2: Egyenlő elbánásra hivatkozik...

F1: Igen és erre ki is lettek rúgva hálából. (Nem kivehető)

N3: Most kérdeznék vagy menjek akkor utána!

F1: Úgyhogy ja igen, és hogy van ez a külföldi munkavállalósdí? Tehát én úgy tudom, de lehet, hogy rosszul, hogy csak akkor lehet harmadik országbeli, nem EU-s tagállami munkavállalókat foglalkoztatni, hogyha, ha a magyar munkával nem lehet feltölteni a munkahelyet. Ez így van jól tudom?

F2: Igen és ezért hatóságtól...

F1: Jól tudom?

F2. ... ha nem engedi, bejelentést kell tenni a hatóságtól...

F1: No hát van külföldi munkavállaló az operában?

N1: Van.

N2: Van.

F1: Azokból hány lett elküldve?

N1: Egy, nem egyetlen egy kolléga lett. Igen egy.

F1: És hány hány maradt?

N1: Nem tudok neked konkrét számot mondani.

F1: Nem? Hát a zenekarban is van 2, az énekarban is van 2 japán úgy tudom.

N2: Balázs az is egyfajta diszkrimináció.

F1: Az nem az. Hát könyörgöm.

N2: ...hogya a külföldieket küldjük el...

F1: Mi az hogy külföldieket azt mondja a törvény. Hát azért már csak a magyar honfitársaimat védem ilyenkor. Bármilyen gonoszul is hangzik ugye? Igen ott van két japán.

N1: Tessék?

N3: Egy fő a külföldi.

N1: Igen.

F1: A zenekarban is van még úgy tudom egy pár aki nem honpolgár.

N1: Nem tudjuk elküldeni.

F1: Miért?

N1: Mert szülési szabadságon van.

F1: Hát a szülésin azt valóban nem, de aki nem, vagy mindenki azon van?

N2: Meg akinek a munkaköre nem érintett, azt sem tudjuk elkülöníteni. Erre mondta a Piroska, hogy akik a balettban vannak?

F1: Nem a balettről beszélek, hát az más a balett az a másik fele.

N1: Szintén a kórusból, meg az egyik határon túli?

F1: A balett. A balettkarba már magyar alig van. Szólisták között megint csak. Nem is tudom, hogy mitől magyar, a Magyar Nemzeti Balett. Az ember ránéz a társulatra és akkor azt hiszi, hogy Koreában jár. Valahol a Távol-Keleten. Szóval. Ez nagyon fura. Lássátok már be, illetve hát jó tudom nem tudjátok belátni. De mégis. Virág most őszintén, mit gondoltatok, hogy ezt fogjuk hagyni szó nélkül? Hát akkor én lennék a legaljasabb ember a földön, ha ezt hagynám szó nélkül vagy ne tennék meg mindent?

N2: Balázs dehát semmit nem hagytok szó nélkül. Erre mondtam azt, hogy bármilyen névsor került volna ki, semmi nem maradt volna szó nélkül.

F1: Nem biztos. Vannak objektív körülmények, amiket az ember ha kell, ha nem tudomásul kell, hogy vegyen, ha csak nem félkegyelmű. Parancsoljon, bocsánat!

N3: Én azt gondolom, hogy az 1. napirendi pontot így olyan szempontból kérdeznék, hogy akkor a megállapodásban foglaltakkal a szakszervezet jogilag egyetért abban, amit leírtak, betartotta az opera, jogszerűen járt el 29 fő tekintetében?

F1: Nem, nem.

F3: Tartalmilag nem.

F1: Nem, nem sajnos nem pont ez a probléma az emberi.

N3: Mely pontok azok, amelyeket nem?

F1: A jog egésze, hiszen arról igen, tehát az az egész megállapodás - elmondtam az elején - arról szólt, hogy az opera olyan helyzetben van, hogy rákényszerül arra, hogy megváljon akár egy embertől. Mi elmondtunk egy erre megállapodtunk egy kezelési technikával és azt vélelmeztük az opera részéről, hogy úgy fog eljárni a maradékkal, tehát azokkal, akik nem önként mentek el, ahogy azt a munka törvénykönyve és a jó érzés is előírja. Tehát figyelembe veszi, hogy kik azok az emberek, akinek a lehető legkisebb veszteség ha meg ha el kell hagyniuk a munkahelyüket. És akkor esetleg arról még tárgyalhatunk is? Mert miért ne? Mert benne van ugye itt, hogy a kapcsolattartás kölcsönös és folyamatos, azt gondoltuk, hát álmomban nem gondoltunk volna, hogy ilyen ilyen nevek merülnek. Föl.

N3: Jogilag helyesen jártatok el?

N2: Mi jogszerűen jártunk el.

F1: Hát jó, hát nyilván ez, hogy a munkáltató jogszerűen jár el, de messze nem.

N3: A 29 fő személyében 8 fő, akkor önként távozik és a 21 fő tekintetében akkor a szakszervezet a személyek mind a 21 fő tekintetében akkor nem egyezik?

F1: Nem.

N3: Számokat azokat. Próbálom a számokat nem a...

N1: Bocsánat, 8 fő volt, aki közös volt, többen is érdeklődtek, illetve van 2 fő szakszervezeti tisztségviselő, akit a Balázs is említett, úgyhogy így is ott volt...

F3: Hát igen, bár formai okokra hivatkozva most az nem áll meg két, két olyan tisztségviselő van közöttük. A többi is szakszervezeti tag persze.

F1: A szakszervezet 9 + 4 főt vitat azok fordultak panasszal...

N2: Összesen a kettő szakszervezeti...

F1: Igen, igen. Az Oszihoz négyen fordultak, hozzánk kilencen.

F3: Hozzá kell tegyem, hogy magam részéről természetesen akik jelentkeztek azokról tudok és akik nem jelentkeztek jó nehéz lenne az ügyükben valami, de mai napig a huszonegyet nem tudom.

F1: Nem tudjuk, mert arról nem kaptunk, hiába kértünk tájékoztatást, nem kaptunk. Hát az a lényeg, hogy hozzánk 9 bocsánat, hogy hozzám 9 ember fordult, illetőleg a 2 vezető tisztségviselőnek nem adtam meg ne haragudjanak, nem járult hozzá a szakszervezet az elbocsátásához. Ez különösen nem is érdekes, nem is érdekel, mert jogilag ez úgyse fog megállni. Hát hogyha a munkáltató evvel elmegy a bíróságra. Nyilván hogyha elveszti, akkor aki beadta a keresetet, az ki is fizeti a perkötségeket, akkor tegye álok elibe egy ilyen pár ilyen pert már megnyertem, úgyhogy nyugodtan lehet sétálni a bíróságra evvel, de viszont ez olyan etikátlan eljárás volt a munkáltató részéről, ami egyszerűen megdöbbsentett. Megdöbbsentett, hogy a vezető tisztségviselőket és akkor amit most a Virág is mondott, hogy ezt a kívülről is el lehet jól látni. Hát akkor ennyi erővel a főjogászok tevékenységét is el lehet látni kívülről annak se kell, szóval ezt nem is értem. Hát a szakszervezetnek az a funkciója, hogy ott belül létezzen és intézze az ügyeket.

N3: A szakszervezet most milyen lépést... fontolgat?

F1: Hát. Tessék, az a helyzet, hogy a beadtuk a kollektív munkaügyi vitát ezzel kapcsolatban a kollektív munkaügyi vita amit, már korábban beadtuk az ugye a két elemet jelölt meg az egyik az, hogy a munkáltató vonja vissza ezeket az intézkedéseket. Illetőleg a főigazgató távozzon a posztjáról, mert amit művel az bírhatatlan. Ez a két követelésünk van a kollektív munkaügyi vitában. A kötelező egyeztető tárgyalást a munkáltató nem kezdte el. Arra hivatkozva, hogy ő nem ért egyet az abban foglaltakkal. Hát persze, hogy nem ért egyet. Tehát azért kell az egyeztető tárgyalás. Ez nyilván nem ez jogellenes, így az a helyzet, hogy mivel az egyeztető tárgyalás munkáltató hibájából nem jött létre, bármikor lehet sztrájkot hirdetni, és az a helyzet, hogy ezt meg fogjuk fontolni, hogy erre mikor kell, hogy sor kerüljön. Nyilván nyáron nem sok értelme van, de ez nem megy és sztrájkot fogunk hirdetni, hogy itt normális munkáltatási állapotok létezzenek ami nemcsak a Kollektív Szerződésben van deklarálva, hanem valójában is az történik, és ehhez erre a jelenlegi főigazgató alkalmatlan, hogy ezt képviselje. Nem tudom, nem tudok mást mondani és erre lépni fogok.

F3: Két, két tisztségviselő van akiknél itt a munkáltató, azt a megoldást választotta, hogy ki sem kérte őket. És nyilván úgy gondolja, hogy ezzel esetlegesen lezajló perekben jobb

szituációba kerül. Magyarul azt akarom mondani, hogy mi a további lépés. Nem tudunk mit csinálni, hogyha nulla a fogadóképesség, mint bírósághoz fordulunk.

F1: Hát az más dolog persze hát azt nem vihet, kevesebb be van adva be van be lesznek adva keresetek. Ugye meg a 30 napos határidő még az nem zárult le be fogjuk aki igényli beadja, nyilván azokat képviselni fogjuk, hát ügyvéden keresztül azt ennyi, de hát de mondom ez másfél és mondom itt az a probléma, ez az a rémület, ami eluralkodik a társulaton. Hát hogy itt nem szabad meg se mukkanni, mert akkor jön a következmény.

N3: Az opera szeretne-e még valamit hozzátenni ehhez a témához? Mert akkor én ezzel lezárnám ezt a napirendet.

N2: Nem.

F1: És nem is azért nem lehet megváltoztatni a döntést. Szóval így leülünk tárgyalni. Igen tudom, de nem változtattok. Hát akkor tárgyaljunk, de nem változtattok.

N2: Más témáról is lehet tárgyalni. Elmondtam hogy milyen témákról, de arról nem.

F1: Mint a Marosán elvtárs most már csak lövünk, nem tárgyalunk, csak lövünk. A régi szép idők.

F3: Adalékként hogy lehet itt megállapodásra jutni? Nem mondom a 10 évet, hanem a Kollektív Szerződés megkötése előtt mondjuk egy bő 12 hónapot tárgyaltunk, úgyhogy itt nagyon sokat együtt gondolkodtunk. Még tán eredmények is voltak, aztán a következő alkalomra meg ezek meghíúsultak. Nem, jöttek létre. Mondom 12 hónapig, amikor sztrájk elkezdődött a 2. napon elkezdtünk tárgyalni és szinte az összes kérdést, 8 óra alatt megoldottuk. 8 óra alatt. Tessék.

F2: Mert sztrájkoltatok?

F3: Igen. Ezt akarja a munkáltató?

F1: Szóval nem.

N2: Nem, nyilván nem ezt akarja a munkáltató, de vannak kérdések, ami munkáltatói kompetencia és nem adja át a döntési jogot a szakszervezeteknek sem a munkavállalóknak.

F1: De mi, az hogy elküldtök egy rákos nőt az a munkáltatói kompetencia?

N2: A személyek kiválasztása.

F1: De és ezt végigbeszéltétek? Szerencsétlen. Tényleg sajnálom. Komolyan mindenfajta nyavalya áttételes nyavalyái vannak. Jó, hogy ülni tud a nyomorult. Örül, hogy tud még játszani. És megy az utcára. Hát ez galádság. Már bocsánat.

N3: Én azt hiszem, hogy mindent hallottunk. Köszönöm, hogy a tárgyaláson részt vehettünk.

F1: Örültem, hogy itt voltak.

N2: Nagyon szépen köszönjük. Kikísérlek benneteket, aztán folytatjuk a többi témával. Jó?

N3: Viszontlátásra.

Rövid szünet

F1: Na.

F3: Ez a levél olvassák majd elég sokat. Elég sokakra vonatkozik itt.

F1: Hihetetlen. Nem mondom nem szívesen beszélek veletek erről mert.

F3: Tudjuk, hogy kiszolgáltatott helyzetben vagytok. Ez ez szörnyű. Szörnyű, hogy létrejöhettek egy ilyen. Azt mondja az okos hozzáértő, hogy na ezt nem, mert ez ezért meg ezért nem. Nem baj, akkor is így lesz majd. Majd a bíróság valakinek igazat ad. Ha nem nekünk, akkor akkor is elértük a célunkat, nincsenek itt az emberek.

N1: Kopog, valaki kopog.

N4: Szívesen kopogok, de nem direkt.

N1: Evelin picit más téma közben kaptál egy emailt, majd ha esetleg azt el tudod olvasni és arról 5 percig tudunk esetleg beszélni a kolléganőmmel most nem akarom emiatt félbeszakítani, mert most visszajönnek Virágék, akkor folytassuk csak ha utána ráérsz hogy 5 percre csak...

N4: Annyi, hogy nekem 12:10-kor el kell mennem. Az viszont mindjárt itt van. Odamenjünk most a kolléganőmhöz amíg és akkor Attila, rámírsz hogyha jön a Virág? Kösz.

F1: De átküldöm neked azt a BH-t.

F3: Attila most a többiek nincsenek itt ugye sejtet, hogy tisztában vagyunk többen avval, hogy ami itt belső meg egyéb utasítás van, az a te igazi hozzáértésedből és hát a munkáltató útmutatása alatt egyértelmű...

F2: Ne beszélj légy szíves mert nem tudom miről beszélsz. Most a felmondásokról beszélünk?

F3: Tessék?

F2: Most ezekről a felmondásokról beszélünk?

F3: Szinte mindenről, de akkor.

F2: Csak mert én még a 29 nevet se tudom hál Istennek ebből az egyből sikerült kimaradnom.

F1: Hát jó neked.

F3: Attila most hadd beszéljek a főnök úr az ország vezető művészeinek...

N2: A többiek elmenekültek?

F3: ...jogait hogy? Szedte el rövid időn belül. Csak veled lehetséges és ennyire nem dörzsölt az Ókovács! Az az én nagy bajom és mindig idetévedek hogy azt ti nem érzitek, hogy az a prémium amelyik mondjuk az örökös tagok, hogy azokat lehet jogilag ellehetetleníteni már ha Szilveszter azt szeretné?

F1: Hát mit tehetnek ők hiába mondogatod nekik, ne.

N2: Örökös tagok, mondd Oszi!

F2: Miről beszélsz? Egyszerűen beteg is vagyok, nem értem, ne haragudj. Nem értem most amit mondasz. Elolvastad az adományozásos szabályzat 2. függelékét az örökös tagokról, mert az évek óta úgy van változatlanul és azt a Szinetár meg a Szilveszter megbeszélték, hogy úgy lesz. És akkor nem tetszett nekik, de megdumáltak. Ez nem egy új dolog. Vagy nem tudom miről van szó, mert én most az örökös tagokról annyit tudok, hogy a NAV kurvára megbüntettetett minket miattuk.

F1: Igen. Miért?

F2: Hát mert kapnak pénzt és a kincstár számfejtő rendszere nem engedte az adólevonást a kincstár rendszere nem engedi, akkor nem fizetjük. Az állam másik keze meg felébredt hogy mi van? Valami húszmillió be nem fizetett adó mondtuk, hogy mi befizettük volna a kincstár rendszere engedi ezt azóta a kincstár meg hápog. Pedig ők jól csinálták. Ezt beszélje meg a NAV meg a Kincstár egymással!

F1: Hát jó, nyilván nem beszélnek.

F2: Én az örökös tagos történetről most nem értesültem.

F3: Oké, az elfogultságom miatt én azt merem állítani, hogy itt egy az országnak egy olyan fundamentumáról van szó, ami érvényben van 60 éve az örökös tag, vagy 100? Nem tudom és akkor.

F2: Hát írt a Karczag Marci egy könyvet, hogy mikor lett ez újra föllesztve. Például szabályozása nagyon hosszú ideig nem volt. Én ott voltam azokon a gyűléseken, ahol bemondásra szavazgattak, mert ezt így szoktuk és akkor utána lett összeírva itt van ez a szabályom...

F1: Virág, mikor lesz ez az egyenlőségi terv felrakva az opera valamelyik felületére? Nincs ott fent.

F2: Fönt van, a tuttin fönt van.

F1: Nincs fönn a tuttin, most néztem.

N2: Nincs fent?

F1: Az első sem volt fenn van, de nem volt fönt. Bizony. Mert az egész jó szöveg.

F2: Igen és ezt anno láttátok is. Tehát, hogy ezt véleményeztéték is, de nem találtam meg a választ, csak hogy a Kovács Zsófi ki küldte nem neked küldte, hanem, valamilyen Andrásnak. A Farkas András hát más Andrásnak tényleg. Kozári?

F1: Kozári András lehet, van olyan de, nem.

F2: ODFSZ képviselő volt?

F1: Nem, akkor lehet, hogy az rossz címre ment. Nem baj, lényeg az van az nem baj hogy van igazából.

N2: Evelinnek el kell mennie, úgyhogy kezdjük az ő észrevételeivel.

N4: Igen már ez után a téma után minden olyan nem tűnik annyira validnak de azért 1-2 kisebb témával kapcsolatban. Szeretnénk az egyik az 1. az ugye a karmesteri kérdőívek amiket mi vezetünk folyamatosan minden produkció után kiküldjük a zenekarnak a lehetőséget arra, hogy értékeljék, és ez alapján a kérdőív halmaz alapján van egy olyan, illetve a – ha jól tudom – az áprilisi héten Ádám tárgyalta még korábbi kérdőív eredmények alapján. 2 karmesterről, akikkel kapcsolatban ígéretet tett a főigazgató úr, hogy ők nem lesznek felkérve a jövő évre, de azóta is volt még egy olyan produkció nevesítve a Carmina burana, aminek az egyik karmesterével kapcsolatban nagyon nehéz volt

együtt dolgozni. Mutatom az eredményét a forms kérdőíven vagy mi ez? Igen itt van csak itt. Majd. Ha kéritek, elküldtük szívesen e-mailben is...

N2: Jó, meg majd megnézzük, hogy a mi kérdőívünkön hogyan szerepel. Nem kaptatok meg?

N4: Nagyon régóta nem kapjuk a tuttiról a felületeket, és ez egyértelműen kinyilvánítja a zenekar tehát, hogy olyan az előadás alatt a karmesterrel kapcsolatban olyan egyértelmű hiányosságok mutatkoztak meg. Egyöntetűen, amik, amelyek egyrészt az előadás biztonságát, másrészt pedig nyilván a zenekar szempontjából egyöntetűen az a vélemény, hogy a karmester jelenlegi állapotában nem tudja azt a szintet teljesíteni, ami a biztonságos játék és ami a közönség felé egy elvárt színvonal a Operaháznak. Szóval, hogy szeretnénk, hogyha ezt a jelzésünket a jövőbeli felkérésekkel kapcsolatban komolyan venné arra illetékes terület, és hogy nem szeretnék vele a jövőben dolgozni.

N2: Jó ezt jelezni fogjuk és a kérdőívek kiküldését és a mienket.

N4: Köszönjük.

N2: Azt megsürgettem.

N4: Az csak egy ilyen biztonsági kérdés, hogy a tutti megjelenő kérdőívekkel kapcsolatban felmerült egy ilyen szóbeszéd vagy véleményezés, hogy többek véleménye szerint, hogy csak biztonsági kérdés vagy anonim az rutin is ugye minden esetben a kérdőív?

F3: Én sose csináltam még ott kérdőívet.

N4: Tehát erről szeretnék, hogy többen tartanak attól, hogy ott a tutin megjelent kérdőívek nem anonímek.

N2: De a karmesteri?

N4: Igen ja. Szerintem anonim, de én nem értek ehhez.

F1: Hát az a helyzet, hogy a szervert ugye az opera működteti? Ha utasítást adnak.

F2: A szerver nem a mi szerverünkön van egy online alkalmazás tehát ez nincs nálunk, Evelin idejössz belenézhetsz a gépembe. Látod az admin oldalát, a kérdőíveket. Kb. itt van maga a cikk...

N1: Enyém, ja jó.

F1: Elvileg az IT-sok hozzáférnek. Meg ez van itt végig. Mi a munkaidőnyilvántartás.

N4: Be van kapcsolva az anonym.

F2: Akkor és akkor annyi látszik, hogy 43 ember látták kitöltötte tizenkettőt és akkor le lehet tölteni az eredményeket. Rögzíti a neveket. Jó, hát most kipróbáljuk azt mondjuk, hogy a nevet is töltsse le, szerintem üresnek kell lennie.

F1: Jó, tehát onnan érkezett az IP címről meg lehet nézni, ha akarják ha nem akarják akkor nem néznek meg.

F2: De honnan tudnánk hogy mi az IP címe az Evelinnek otthon. Milyen routered van belemásztunk?

F1: Nem te nem. Tényleg? Nem rólad van szó.

N2: Túl sokat feltételezel a munkáltató kémtechnikájáról.

F1: Hát igen. Nem feltételezni akarok, hanem alaposan gyanítom.

F2: De. Ha akarja. Megszerezni az nem az Opera szerverén van az egy külső szolgáltató, úgyhogy ez egy. Mit tudom én. A Facebook sincs a mi szerverünkön.

F1: Az sincs igen a külső tehát, aki a szervert működteti, az hozzáfér bármihez.

N4: Vagyis hát a nyilván a frakk az avval nincs túl sok kérdésünk, illetve annyi, hogy akkor 4 fő részére el tudjátok-e készíttetni esetleg a munkaruhát?

N2: Hát gondolom igen, de én Attilát kérdezem, hogy itt a munkaruha szabályzatról. Mit tudunk mondani?

F2: Hát azt már átnyálaztam, készre kéne csiszolni, de azt nem válasz az Evelin kérdésére, mert hogy itt a kilövési engedélyt kell kiadni, gondolom a Líviának, hogy akkor?

N2: Én azt kiadom, de ezt akkor ez a 4 kolléga adja le hivatalosan a zenekari titkárságnak az igénylést!

N4: Köszönjük.

F1: És akkor majd egyszer meglesz.

F3: Csak annyit jegyeznénk meg, hogy a zenekari titkárságnak ott kellene legyen, hogy ki nem kapott. Na de ez már csak csepp a tengerben...

N2: Ha jól látom kaptak már valami hírt? kaptak.

F3: Amellett kell hogy legyen egy ilyen nagy vöröskereszt vagy nem tudom mi.

N4: Tekintettel arra, hogy ezeknek a frakkoknak is lejár úgymond a szavatossági ideje pár év után. Igen a kihordási ideje, hogy a pontos kifejezéssel ugye hogy valaki 30 év frakkokat visel az akkor azok bőven többszörös kihordási időnek tekinthető.

F3: Mindig elámulok a kérdéseken, de így talán nagyobb sikerrel.

F1: Le kéne szerződni a vörös október ruhagyárral, és akkor patronálná az Operát és mindig a legújabb modellt tudnák adni.

N1: Akkor ők jeleznek az irodánál és akkor...

N2: Csak akkor szólj a zenekari irodának hogy ne az legyen, hogy elhajtják őket.

N4: Oké jó. Köszönjük szépen.

N2: Továbbítsatok a kérést a Zitáék meg a varroda irányába.

N4: Akkor nyilván a leépítések nagy fajsúlya mellett jelenleg nincs más, amit tudtunk volna ebben a hónapban hozni, úgyhogy köszönjük szépen akkor.

N2. Mi is köszönjük.

F1: Ebben az esetben az egyenlőségtervben az is benne foglaltatik, hogy a részmunkaidős foglalkoztatást is szorgalmazza az Operaház. Mondom benne van az esélyegyenlőségi tervben, ami hatályos, de volt aki kérte és elhajtották.

N1: De ez nem azt jelenti, hogy mindenkinél nem.

F1: Csak mondom hogy elhajtották.

N1: Valószínűleg megvolt az oka.

F1: Hát mindennek megvan az oka Piroska, hogy a csudába nem lenne meg az oka. Ok nélkül semmi nem történik. Úgyhogy családbarát munkahely. Jó, hát én a külföldi állampolgárokra visszatérve, hogy van ez? Szeretnék tényleg hivatalos választ arra kapni, hogy az énekarban 2 japán, hogy van foglalkoztatva, úgy hogy...

N1: Az egyikük határozott, a másikuk határozatlan.

F1: Az rendben van. Na de most hogy az elbocsátások sorra kerültek, a munkáltatói jogkörben felmerült okból, akkor ők hogy-hogy nem kerültek elbocsátásra?

N2: Jó erre írásban válaszolunk.

F1: Persze hát azért mondom, most úgyse tudtok. Meg hát a zenekar, ha zenekarban is van ilyen akkor ott is.

F3: Véletlen a balettban van...

N1: A balettet nem érinti...

F3: Azért ez nem baj. A balettet semmi nem érinti, mert úgy vannak kiszolgáltatva nem kell most felmondani holnap elmegy magától, mert olyan helyzetbe hozzuk.

F1: De mondjuk a balettot se igazán értem, ha már itt tartunk tényleg. Figyeljete, hát ugye akkor lehet 3. országból, nem az unióról beszélek állást betölteni, hogyha a magyar munkaerőpiacról ez nem megoldható. Na most hogyha ha itt jelentkeznek a Magyar Táncművészeti Egyetemen végzett nebulók diplomával. Hát akkor nem is igazán értem, hogy akkor hogy-hogy ők nem kerülnek felvételre? Tényleg nem értem, szóval annyira nem lehetnek kutyaütők, hogy egy balettkarban ne férjenek el. Már bocsánat, hogy így fogalmazok.

N2: Ez egy balettszakmai kérdés, amire nyilván a balett igazgató úr tudna válaszolni

F1: Na hát a balett igazgató úr nem nagyon tud válaszolni, a balett igazgató úr azért már csak nem okosabb, mint azok, akik kiadják a diplomát. Mikor van egy vizsgaelőadás, akkor ott ülnek az állami vizsgabizottságnak a felkentjei és azok eldöntik, hogy balettművész lehet az illető vagy nem? Ha lehet balettművész, akkor ugyan már elfér a Magyar Operaház balettkarában na...

F2: Ezzel azt lehetne mondani az Evelinnek hogy Ők se tartsanak próbajátékot, mert ha valaki idejönne és meglebegteti a zeneakadémiai diplomáját akkor be kell hogy jöjjön.

F1: Kedves jaj most megint, Attila aranyos vagy, de a zenekarnál és a énekkarnál törvény írja elő a próbajáték című történetet. Bár ugye a szabályok nincsenek megállapítva. Igen, de azért furcsa, hogy soha, vagy alig kerülnek a nálunk végzettek hozzánk, és akkor jönnek olyanok, akiknek nincsen diplomájuk, vagy mit tudom én milyen van, vagy olyan betűkkel van írva, amit nem is lehet érteni és akkor meg föl vesszük.

F2: De azt meg a joghatóság megnézi.

F1: Meg persze világos és azt megnézi. Na jó, mindegy meg lehet magyarázni.

F2: Hát én a helyedben feljeleneném az operaházat, amiért embereket engedély nélkül foglalkoztat.

F1: Hagyj engem már a feljelentéssel!

F3: Hát neked igazad van csak. Ez van. Azt merészelem neked mondani, csak hogy tudd nem ér semmit, csak hogy tudd most a szakmai bizottság azok tényleg, legalább Solymosi szintű emberek tizen azt mondták, hogy 4-8 embernek lett volna itt helye az operában és egyet sem vett föl.

F1: Hát nyilván mert a nem a tanfolyamon végeztek...

F3: Zárójel bezárva. Nem érek én ezzel semmit. Én nem bánom, hogy tudjátok.

F2: Miért, volt próbatánc?

N1: Nem nem.

F2: Volt felvétel a balettban?

F3: Volt. Külföldit, négyet vett föl legalább pár hónapja. Van akit még föl se vették, de a dubai turnéban már benne volt. Senki nem látta. Szóval olyan önkény van itt. Amilyen.

F1: Ha tényleg az a baj itt ez az ország intézménye a legnagyobb, és olyan mutyik zajlanak, hogy valami elképesztő, hogy az ember csak hallja a dolgokat.

N2: Ezt határozottan elutasítom.

F1: Helyes ezt tudom. Sőt tiltakozol. Az Eiffel miért van körbe árkolva?

N2: Mert vizesedik.

F1: Vizesedik.

N2: Javítják, a szigetelést.

F1: Igen és tudod miért vizesedik? Hát persze, mert nyilván nem volt benne szigetelőanyag, lebetonozták és nem tették rá, a beton átengedi a vizet, nem volt leszigetelve az alja. De értitek, szóval szóval ez az amiről beszélek és ez irdatlan pénz és úgy nem lesz sose olyan....

N2: Hát garanciális javítás...

F1: Akkor is ki kell fizetni és csúfoskodni fog. Nem is lehet olyan normálisan nem lehet úgy megcsinálni, mint ahogy eredetileg kellett volna. Az emberek fáj a szíve, hogy így enyésznek el dolgok. És hát nem bántok én ebben senkit nem akarok, de hát nem volt ott se egy-egy, ugyanaz volt mint a vasútnál, mikor építik a vasúti pályát, szétlopnak mindent, nem törődnek vele a mérnök iroda aki meg van bízva a munkákkal az aláírja, mert nem mert mást csinálni és akkor utána ez van föl van ásva valami lövészároknak.

F3: És ha normális garancia lenne persze, mert mindenki követhet el hibát még ekkorát is. Na de tudjuk, erről beszéltünk, nem legutóbb akkor előtte, hogy ugye ma nem lehet a kivitelezőn behajtani. Tehát ez a demagóg módon azt lehet mondani, hogy azért kell elküldeni 29 embert, mert azt ki kell fizetni. Például tudom, hogy nem igaz, de.

F1: Olvastam... az öröndetes, hogy utólag legalább ki lettek fizetve a rendkívüli munkavégzések rendben van. De továbbra is azt vélem, hogy ott ahol jogellenes volt a rendkívüli munkavégzés elrendelésre, azontúl, hogy ki lett fizetve ott kell egyéb módon is ezt a munkáltatónak jóvátenni, arra gondoltam, hogy sérelemdíjat azt lehet fizetni. Ilyen esetben minden gond nélkül ugye?

F2: Szerintem nem, de...

F1: Miért csak érte őket sérelem jogsérelem, nem?

F2: Mármint a személyiségi jogok sérültek?

F1: Nem, csak... A sérelemdíj csak akkor állapítható, ha tényleges kár nem megállapítható, akkor jár. Egy sérelemért lehet fizetni.

N1: Egy hét múlva igyekezett jóvá tenni a munkáltató.

F1: Tessék?

N1: Egy hét múlva igyekezett jóvátenni a munkáltató.

F1: Hogy?

F1: Ezt kérdezem hogy-hogy lett ez kárpótolva...

N1: Kaptak egy napot. Nem kellett bejönniük dolgozni, ők kérték és kaptak. Busszal sofőrrel...

N2: Elmentek kirándulni.

N1: Ezt kérték.

F1: Jó hát hogyha rendben van a dolog, akkor túltárgyaltuk, ha onnan nem lesz további nyavajgás, akkor...

N2: Nem tudom, hogy személy szerint pont az ment-e kirándulni.

F1: Jó mindegy világos akkor. Az ügy lezárva, de állítólag azért, hogy állítólag az öltöztetőknél is vannak ilyen túlóra machinációk. Igen, tehát tényleg mennyi. **Most már mondtam ezt a balettintézetet, csak piszkálja a csőrömet, a Nemzeti Balett Intézet. Hát**

ha ilyen nyomorult, mert ha itt lenne bőven, akkor kit érdekelne. Na dehát embereket el kell küldeni meg mit tudom én spórolgatni kell. Ezek léteznek. És nincs semmi értelme, ráadásul Virág egy csomó embert becsapnak vele, mert azt...

N2: De van, mert például a Diótörőbe ők lépnek föl.

F1: Ugyan már. Azt meg tudná csinálni a Magyar Nemzeti Táncművészeti Egyetem, az is föl tudna lépni.

F2: És valamit ők csinálnak és megkapják előre az együttműködés alapján a listát, hogy mit vállalnak ők és visszaírnak, hogy a nagy részét nem vállalják.

F3: Ebben tudnánk segíteni a fenntartónál, hogy amire az operának tényleg szüksége van. Azt, hogy... Ők megcsinálják.

F2: Ki dönti el, hogy tényleg szüksége van.

N2: Hát meg az oktatási törvény és társai.

F1: Mi van az oktatási törvénnyel? Hát, hogy korlátozza egyébként, hogy a gyerekeknek a foglalkoztatását meg vannak a kötelező oktatási elemek, amit nem tud elhagyni az egyetem tehát, hogy ilyesmi problémák vannak. Hát itt. Feltétlen az, hogy nem akarja adni. Csak ugye az oktatási kötelezettség az.

F1: De hát ezek a gyerekek...

N2: Prioritást élveznek.

F1: Akik ide járnak, azok járnak iskolába is nem? Nem ütközik?

N2: Ők rugalmasan kezelik.

F1: Gondolom hát igen, mert a sok szülő azt gondolja, hogy mindegyikből világsztár lesz, meg csupa csudákat tesz, egy részéből talán igen, a többi meg nem. Ja akkor megint szeretnénk kérni amit tavaly is, a nyári előadások mérlegét!

N2: Még jövő kedden lesz az utolsó, utána elküldjük.

F1: Jó. Meg a balettintézetét is az Orsi arra számolt már valamit.

F2: Átadtuk ezt az infót.

N2: Átadtuk. Jó?

F2: ...hogy milyen költségvetése a balettintézetnek és mennyibe kerül. És meg is magyaráztuk, hogy ha külsősök csinálnák akkor is lenne költsége vele a házba, mert az egyetemnek is fizettünk érte. Hát ők se szívjóságból...

F1: Nem láttam ilyen papírt. Mondtatok valamit róla.

F2: Abban a levélben van benne amiben hát...

F1: Abban volt egy ilyen általános szöveg, ja mindegy.

F2: Számok is voltak benne.

F1: Lehet megnézem. Akkor ez a zenekari létszám történet. Ugye azért nem lehetett egyeztetnünk a konzultációkban, kettőt is kértünk, mert szabadságok vannak, csak azt nem értem, de még el is fogadtam volna és nyilvánvaló azt tudomásul vettük, hogy szabira mész, na de hát például a főigazgató az ott volt huszonnegyedikén is Füreden meg huszonötödikén is a huszonhatodikán is. Anna-bálon is részt vett, nem Ő nyerte meg? Hogy lehet? Na mindegy. Akkor hogy-hogy nem lehetett egyeztetni?

N2: Hát Ő is szabadságon volt.

F1: De hogy-hogy, de miért szabadidejében szerepelt?

N2: Nem tudom melyik napokon volt szabadnapon.

F1: Mind a 3 napon ott volt.

N2: De a Piroska is volt szabadságon.

F1: De nem a Piroska. Nem a Piroskáról van szó nem? De mi a teljes grémium együtt szeretünk tárgyalni. Hogy minden szakértelem meglegyen.

F1: Jó akkor a halasztó hatálynak érvényesítő a szerepe van vagy nincsen, mert ugye az egyik. Az arról szólt, hogy egy konzultáció és írtam itt a ötvenkilences iktató számmal az átszállásról. Tehát abban vitánk van.

N2: Igen, de ott nem a szabadságok miatt nem konzultálunk, hanem azért, mert úgy ítéljük meg, hogy az intézkedés már megtörtént valamikor májusban.

F1: De nem történt meg már akkor...

N2: Amikor megszületett a döntés aláírtuk a megállapodást.

F1: Jó, de arról volt szó, hogy az lezárult, hogy ez le van zárva. Májusban arról volt egy egyeztetésünk lett, és akkor most most júliusban újra kezdődött.... a hangfelvételen nekem megmondom...

N1: Én is meghallgattam.

F1: A hangfelvételem és benne van a 2 ütem?

N1: A levélben benne van. Hát láttad azt, hogy volt, ahol tehát munkakör volt benne és munkakör alapján érintett létszám és én direkt én is meghallgattam.

F2: Nem csak az, hanem a dátum.

N1: A dátum is így van.

F2: Sőt, a társulatnak kiment levélben is ott van 2 ütemben van augusztus elsején.

F1: Ja 2 ütemben.

N1: Így van, tehát egyértelmű. Jó. Helló. Na mindegy, de akkor se volt önkéntes... hogy azt mondta, nem azt is vissza azt mondtad a hangfelvételre, hogyha lesz még, akkor önként lesz, hogy megbeszéljük. Megbeszélitek velünk. Arról volt szó, ott van a hangfelvétel.

N1: Én is meghallgattam Balázs és pontosan ezt mondta. Úgy volt, az hangzott el, hogy mondtátok, hogy rendben, akkor ezt értitek, ha legközelebb ilyen döntés születik, akkor egyeztessünk. De ez a döntés már megvolt addigra születve tehát ez az egész, ami ezt a 30 embert el nem érő létszámot ez már meg volt születve. Ha legközelebb ilyen lesz...

F1: Én voltam a figyelmetlen elvonatkozásban, de abban nem, hogy Ti azt mondtátok, hogy mindenkivel megbeszél... mindenkivel el lett beszélgetve.

N1: Igen azon a megbeszélésen, amin összehívtuk őket, és oda igen, ezt is meghallgattam, hogy ez...

F1: És én még örültem is neki, de most meg az volt, hogy oda lettek rendelve váratlanul.

N1: Az előzőknek is váratlan volt, akik kaptak egy meghívót. Leültünk és ott mindenkinek volt lehetősége. Senki nem rohant el, ott voltunk szerintem 2 órát is és az Erkel is ott volt, és mindenkivel leültünk és beszéltünk. Ez nem azt jelenti, hogy önkéntesen előre ott és akkor mindenki kérdezhetett és kérdezett is és válaszoltunk is.

F1: Hát itt, az volt, hogy oda lettek csődítve a büfébe... csak úgy... előtte nem is szóltak nekik erről. Hogy most akkor fel is út lesz és a másik... Tehát miért fogunk úgy bánni az emberekkel, mint a nem is tudom mik lennének, vágómarhák?

F2: Tehát, hogyha előre szólnak, most csak megkérdezem, majd úgyis előre szólnak nekik, hogy gyertek ide, mert átvernek adva az Erkelnek és ez meg lesz beszélve, majd ő elmegy táppénzre nem jön, nem tudom mi akkor, hogy lehet vele megbeszélni?

F1: Hát úgy, hogy előtte megkérdezi, Te át szeretnél odamenni egyáltalán?

F2: De ez nem kívánságműsor.

F1: De miért nem lehet?

N2: De Balázs mert nem lehet.

F2: Senki nem akar átmenni.

F1: De voltak de várjál oké, hihetetlenek vagytok.

N1: De senki nem jött azzal mert...

F1: De volt például voltak onnan öltöztető, aki mondta, hogy ő átmenne. De az az öltöztető egyetlen egyszer nem jelezte senkinek.

F1: Hát utána mikor már rájött...Tehát addig nem is, mert nem tudta senki, hogy ez lesz, mert csak egyik pillanatról a másikra oda lettek rendelve. Önkényesen elment a...

N1: Azért ha már egy megbeszélésre meghívunk valakit hadd legyen az már az....

F1: Hát meg nem meghívva lettek, oda lettek oda lettek rendelve.

N2: Hogy 2 öltöztető akkor szól hogy én...

F1: De nem volt kiküldve nem úgy volt?

N2: De, de. Csak nem olvassa el senki a leveleket amit kiküldünk meg ugye te is közzé szoktad tenni a leveleket és ezt te is megkaptad, hogy hány főt érint és milyen munkakörben?

F1: Elmennek. Igen a kelléktárnál a Kovács ez akit kirúgtatok. A Kovács Gergőt a kelléktárból. Nyilván ő is rossz gyerek volt, ő is szólt dolgokért nem? Vékony, magas gyerek többek közt azt kifogásolta meg és küldte, hogy hát a munkaidőbeosztás nem úgy van, ahogy a KSZ-ben is benne van meg ahogy kiadtátok helyesen ezt az anyagot.

Nincsen, egy hétre előre 168 órával korábban. Ugyanaz, mint korábban, ugyanaz divik nézzétek meg.

N1: De miért nem szól akkor mondjuk nekünk és mondja azt, hogy így kapom meg, hát honnan?

F2: Meg melyiket nézzük meg?

F1: Kelléktár.

F2: Na de mikori?

F1: Szerintem bármelyiket megnézhetitek, hogy szűrőpróbaszerűen nézzél meg kettőt meg megnézhetnétek a díszítőket, bár hát csak azért, hogy legyen már rendebb a fene egye meg.

F2: Hát most már ezen vagyunk.

N2: Miután megsegítettél minket és a munkaügyi hatóságnál is Piroskát meggyóntatták hétfőn. Hát de kénytelen volt áttekinteni ezt-azt.

N1: De sokat segít, ha az ember, ő mindenféle nagy fodrozás nélkül fog és ír egy emailt, mondjuk nekem vagy a munkaügyre vagy Attilának, vagy tesz egy visszaélés-bejelentést és leírja, hogy kedves nem tudom ki én tessék...

N2: De nem Te, hanem, hogy a dolgozó...

N1: Tehát szóljon nekünk, mert csak akkor tudjuk! De ne neked szóljon, mert te nem tudsz rajta segíteni, hanem szól Virágnak, vagy Attilának, nem szól nekem. Nem tudom és megnézzük!

F1: Esélyegyenlőségi tervet akkor ez nagyon jó, hogy így megvan, de akkor ebben meg kéne egyeznünk, akkor ebben állapotjunk meg legyen belőle megállapodás.

N2: De hát mit állapotjunk meg? Hát azt mondja Attila, aki azt véleményezte...

F2: Hát 2020 környékén valaki véleményezte.

F1: De én nem tudom ki.

N2: Azaz hatályban van.

F1: De nem volt fönn, tényleg szétkutattuk az agyunkat.

F2: Nem volt fent, de felkerült.

F1: Helyes, nem volt fent.

F2: Ennek több hete a Mónika kereste őt, hogy nincs fent.

F1: De még egy hete sincs mikor írtunk a hatóságnak vissza 2 hete akkor se volt még fent, de ha most már fönt van akkor rendben van. És itt van, nem zárkózik el az opera, hogy megegyezzünk.

N2: De miről?

F1: Hát ezt szeretnénk azt, hogy ez egy közös alkotás legyen.

N2: Mi az esélyegyenlőségi terv?

F1: Igen jó lenne ha beleírnánk dolgokat akkor, jó a szöveg úgy nagyjából csak vannak olyan dolgok amiket lehetne rajta javítani: törekszik, hát nem törekedni kell, hanem, megcsinálni. Jó, de jó. Szóval szeretnénk egy ilyen...

F2: De Balázs azt Te is tudod, hogy ha megírtok egy 17 tételes követelési listát...

F1: De most mondom a magnófelvételre, hogy ez tényleg jó. Ez az anyag. Hát azért is alá húzogattam. Látod ez jó, nincsen sok baja csak 1-2 dolog van benne, amit lehetne finomítani, hogy ne legyen félreérthető és akkor alá tudnánk írni nagy boldogan, és akkor az együttműködés jegyében elmondhatnánk, hogy ez is megvan. Ugye? Mert odafigyeltek...

N2: Jó, akkor küldjétek el a javaslatot!

F1: Jó, majd beleírunk, hogy mi az, és ha nem, akkor meg így van, csak aláírjuk. Szóval társadalmi felelősségvállalás figyeljétek, a Bíró Zsófiát és miért kell ezt vele csinálni?

N2: (Ezt jegyzőkönyvön kívül elmondom Bíró Zsófiának 2 állása van egy teljes állása van a nem tudom én melyik zenekarban, tehát ez például szerintem egy olyan objektív szempont, ami abszolút indokolja a dolgokat.

F1: Na de, hogy már megint itt tartunk amit az Oszi szólt...

N2: De nem rászorult nem tudom hány gyereke van és milyen betegsége. De például van egy másik állása, tehát egzisztenciálisan őt rendben van.

F1: Csak az a helyzet, hogy ugye még itt van a kisördög, ugye, hogy a Bíró Zsófiának van eredményes próbajátéka a másoknak nincsen. A rokonnak nincs. Az a helyzet. Ja és ettől függetlenül ha van egy első - azt hiszem első fuvalás - akkor miért ne őrizné meg ezeket az embereket az opera magának? Fiatal is...

N2: De Balázs mindenkire ezt mondanád?

F1: Hogy? Ne mondjál illet légszíves ne mondj illet mert ott van minden nyugdíjas..

N1: De nem lehet minden nyugdíjas, tehát egyszer csak elfogynak.

F1: Jó de most el lehet őket küldeni. Aztán ja és a Dubai igen, az a 61-es a dubai konzultáció az nagyon jó, hogy ti megegyeztek nem is tud az ember beleszólni, megegyeztek a zenekarral meg az énekkarral, hogy elmennek Dubaiba gyakorlatilag alamizsnáért az ő dolguk nem érdekel, megegyezni az énekkarral meg a zenekarral, hogy a kollektív szerződésbe foglaltak nem vonatkoznak rájuk. Oké az sincs avval, nincs gond, mert ugye megegyeztetek.

N2: Szerintem csak 1-1 pont volt a zenekarnál a dupla...

N1: A 7 órás...

F1: Meg a 10 óra utáni kezdés vagy 10 után is tarthatsz, de rendben van, ebben sincs gond. Mondom a balettel ilyen az, hogy azért kérdeztem mert a múltkor is hogy akkor most ki fog táncolni? A énekkar fog táncolni vagy az arab lányok és fiúk? Na de az balettkar hogy fog táncolni mikor rájuk viszont vonatkozik a Kollektív Szerződés. A 22 óra igen. Azt az évad tervben kell megjelölni.

N2: Engedélyezve van egy évadban nem tudom én hány...

F1: Hány évad... az évadterv? Az már letelt, az már letelt Taiwanon.

N2: De hát ez egy új évad nem? Ez évadonként van nem? És ez egy új évad, úgyhogy itt kezdődik.

F1: Majd megnézzük, hogy.... Hol van benne az évadterv, valamit ki van jelölve? Mert valaki ezt ki kell jelölni. Hol van kijelölve az évad tervben? A dubai dolog, hogy ez 22 órán túli.

N2: Erre írásban válaszolunk, hogy hol van kijelölve.

F1: Szóval szerintem az ott sántít, tehát legyetek olyan kedvesek.

N2: Nem, mert direkt számoltuk, hogy hány van.

N1: Összesen 6 lehet azt tudom...

F1: 6 igen és pont talán 6 előadás van.

F2: Nem akarok lelombozni senkit de, itt a 29.2.: A zenekari tag és énekkari tag beosztása szerinti nap munkaidőn belül a próba és előadás beosztása 10 és 22 óra között kell beosztani.

F1: Igen.

N1: Valamit amit te említettél, a balettra nem vonatkozott, akkor nem a 7 óra, mert most azért nem szóltam, azt hittem a 7 órát valamelyik, amit te mondtál azt.

F3: Szerintetek a balettnál hogy kell, abban a két csoportnál?

N2: Nem szerintünk, hanem a KSZ szerint.

F1: Az biztos.

F3: Nem emberek vannak itt, akik...?

N2: Az egy másik terület, amire ilyenkor te átlépsz, tehát van amit leírtunk, meg van az azon felüli elvárások.

F3: Virág ez együtt értendő mindig mindenkor.

N2: A munkáltatónak ez is komoly munkaszervezési kihívást jelent, hogy a zenekar és énekkar esetében ezt teljesítse.

N1: Meg a balettra nézve vannak más különböző, olyanok, amik órájuk vonatkoznak a többiekre meg nem.

F3: Csak mondom nem a jegyzőkönyvnek, hanem nektek tudjátok nagyon-nagyon sok probléma van az, hogy ti nem halljátok ezt egymás másképp.

N2: Oszti mi is nagyon sok problémával találkozunk. Sajnos. Csak lehet, hogy kicsit más típusúakkal. Mindenki tényleg.

N1: A 7 óra se vonatkozik rájuk. Még. A balettra a max 7 órányi szolgálat.

F1: Hát de rajtuk az, hogy a termi próba 3 óra, az viszont vonatkozik.

F1: Jó, hát nincs benne, akkor nincs benne, akkor ebben nem fogok akadékoskodni. Át fogjuk nézni, de nem az most nála nincs benne, akkor mit csináljunk, melyik ez a 29? 29.2. ez a igen. A próba beosztása. Tehát 12 óra legalább meglesz akkor.

N2: Persze.

F2: Hát annak muszáj.

F1: Hát akkor táncolnak éjjel.

N2: Én úgy tudom, de Piroska cáfolj meg, hogy Ti külön egyeztetetek a munkaidők a turné munkaidő beosztásáról, Xéniával?

N1: Igen.

F2: 2 nap van amikor dupláznak és délután van az első előadás is.

F1: Jó hát mondom el lehet térni az énekkar, a zenekar eltérhet, mert így van az egyezés. Azzal nincs itt semmi tennivaló. Ha hülyék és aláírják.

N2: De Balázs mi azért írtuk le, mert így transzparens, hogy ne zsákbamacskát áruljunk.

F1: A balett miatt indítványoztuk a konzultációt, hogy ott most akkor ők átléphetik, de ezek szerint akkor igen. És akkor itt Magyarországon meg azért nem tudják átlépni, mert itt köti őket a zenekar. Hacsak nem zenél, de akkor átkapcsolnak... Következő lesz: hogy átkapcsolnak magnóra és akkor a zenekar kimegy és akkor folytatjuk magnóval játsszák el.

F3: Annyira... Bocsánat annyira fáj ez nekem, hogy mindig kitiporjátok a szituációban a jogilag védhető legszélsőség, miért?

F2: Azért mert egy évben 365 nap van Oszi és ez 2 nap 4 darab előadás és itt brekengünk rajta 10 percig. Pénzt kapnak érte, pénzt keresnek, nemzetközi színpadon vannak. És szerinted hányszor mennek még a következő évben turnézni?

F3: A turné az egésznek a része.

F2: De megcsináljuk, mert 2 este meg 10-nél tovább tart.

F1: Nem ez a gond. Attila légyszíves ezt ne így tekintsd kérlek, nem erről van szó. Arról van szó az egésznek az a kiindulási oka, hogy úgy gondoljuk, hogy sok esetben méltatlanok azok a körülmények, amiket akár a ének- a zenekar meg a balettkar ilyen turnén elvisel, az a helyzet a Magyar Operaházhoz méltatlan.

N2: De Balázs miért méltatlanok? Most például emlékeztetlek a közreműködési díjra, ami ha jól emlékszem 50 EUR. Tehát ami a Kollektív Szerződésben rögzítve lett. Tehát még az sincs, hogy fél közreműködési díj, mint legutóbb, most teljeset kapnak. Értem, hogy duplát is kaphatnának. Jó, de nézzétek meg a tendenciát!

F1: Nem csak emiatt és nem amiatt, hogy kivételek mindig vannak azokat.

F3: A Taiwanról amit én írtam, mert nekem ezek az információim vannak. Nem próbáltatok cáfolni, hogy nem úgy van, ezerszer kértem!

N2: Azért mert olyan hosszú levelet írtál hogy...

F2: Ráadásul más ember meg az ellenkezőjét mondta, és úgy, hogy valaki nem volt ott, nem tudom, hogy lehet igazságot tenni. Ugye a titkos levélíró meg valaki, aki az utcán elmondja, hogy ő mit tapasztalt ellenkezőt? Akkor az aki élőben elmondja...

F3: Ennyi, ez ennyi idő után ezt már ezt merészeled nekem szegezni?

F2: Én végigolvastam azt a levelet.

F3: És szerinted ezt én kitaláltam, hogy egy valaki kitaláltam?

F2: Nem, nem csak nekem ezt az Evelin itt volt szerintem és elmondták, ha nem hallottátok, hogy nem mindenki hallotta, amikor megtette a megjegyzést, hogy azért, mert egy ember panaszkodik meg nem biztos, hogy mindenkinek rossz.

N2: Igen meg az az van, amit az előbb említettem. Bocsánat Oszi, hogy vannak szabályok, meg van az, ami azon felüli elvárás. Tehát mi a szabályoknak igyekeztünk megfelelni, nem mondom, hogy minden ponton a munkaidő beosztás perfekt volt, de, hogy ami meg azon felüli elvárás, hogy igen fárasztó ennyit utazni. Igen fárasztó, azután nem tudom másnap próbálni igen, de ettől függetlenül szabályos és ahogy az Attila mondja, hogy ritkán fordul elő!

F1: Az világos, de hát az mert ritkán fordul elő, az nem azt jelenti, hogy akkor lehet főleg az utazás okán is ezt, helyes a turista osztályból utaztatás hosszútávon.

N2: Balázs nincsen senki, te, én senki magának se fizeti ki a business-t és egyébként.

F1: Senki sem azért nem fizeti, mert az ember vagy nincs pénz rá vagy sóher ez a két lehetőség.

F3: Abban a ronda hosszú levélben le van írva, hogy nektek nincs valahol, nem kell kimondani a telefonon. Nincs olyan érzések, hogy ott olyan dolgok történtek, ami nem méltó az Operaházhoz.

N2: Lehet hogy nem méltó, de ettől függetlenül szabályos...

F3: Ne mondd, hogy jogszerű és a szuper előadások voltak, és szerintem azért a társulatnak a 90 százaléka úgy jött haza, hogy jaj de jó volt, sokat kirándultunk. Jó lehet, hogy picit fárasztó volt, de....

F3: 24 óra után megérkezni és nincs valaki személy aki odaszól, hogy valami? Szűk étlappal nyitva maradjon az étterem.

N2: Ebben igazad van Osz, ebből leszűrjük a tanulságot.

F3: És ez mindennap. Virág ebből leszűrjük. Majdnem minden nap. Hát ne haragudjatok. Az az egy olyan fizikai szellemi munka. Bocs, hogy én ilyen elfogult vagyok, amit nem lehet ilyen körülmények között.

N2: De most menjünk, térjünk át, mert én nem a balettel voltam ezen a turnén, hanem az operával és az operában is volt. Egyébként olyan én személyesen instruáltam a kollégákat, hogy azon kívül, hogy le volt írva nekik, hogy te erre a buszra szállsz föl ekkor és a többi. Na most ezek után visszkapom azt, hogy ők nem tudták, hogy neki mi a beosztása, meg hogy hol azt nem tudom, hogy egyébként 2 héttel előbb mit közöltek velük most Piroska nyilván felkutat a hatósági ellenőrzés miatt, de én személy szerint mindent megtettem és minden öltöztetőhöz odamentem, hogy figyelj és oda rakd föl a bőröndödet, de ez is kevés, mert ennek ellenére megkapom azt, hogy ja, hát ők semmit nem tudtak meg amúgy is tök szervezetlen volt. Hát lehet.

F1: Ilyeneket nem írtunk le egyébként abban a levélben.

F3: Messzemenően elhiszem amit mondasz, dehát nem szabad addig elindulni, amíg ezek nincsenek tisztázva. És akkor persze becsúszhat hiba egy ilyen turnén az egy más dolog, de még egyszer mondom nem voltak kijelölve az emberek, akik összeszámolják, azokat akik elindultak a színházba és otthon maradt 3 ember.

F2: Én ezt megkérdeztem, hogy ez megtörtént-e, és azt mondták, hogy nem.

F3: Hát hazudnak...

F2: Már most akkor ki hazudik? Hát akkor én. Nem, te nem gondolom, hogy nem magától taláلتad ki a levélben. Olyan volt aki mondta, hogy ő nem utazik azzal amivel mindenki.

F3: Olyan is volt. Igen volt ilyen is az szíve joga, de amikor nincs ilyen megállapodás a háttérben otthagyni embert... Ez annyira apróság.

F2: De akiket sérelem ér és én feltételezem... mármint hogy hajlandó vagyok előre prejudikálni, hogy érte, ez nem érte pontosan tudja, hogy van rá csatorna a házban, vagy akár anonim módon is vagy személyesen azt mondja, hogy én kedden ott álltam az esőben intettem a busz után nem vittek el valaki ezt vizsgálják ki! És semmi, egy darab ilyen nem érkezett.

F3: Attila ezerszer mondtuk el itt, de nem lehet, nem meri megmondani!

F2: Mi van azzal a másik üggyel?

F1: Melyikkel?

F2: Avval amit már kivizsgáltál jól úgy, hogy senkit nem ért bántódás.

F3: De akkor sem tudok erre mást válaszolni. Hát nagyon jól tudjátok, hogy nem mernek.

N1: De Oszi, most bocs, ezt elhiszem. Ez most nagyon kikívánczik belőlem, nem mer írni anonim módon oda a tuttira visszaélés bejelentés ment és nem mer szólni nekünk mondjuk, de olyat mer, hogy utána meg elmondja és hazudós balett igazgató meg ilyen csúnya, tehát csúnya levél formájában jön vissza, amit ő mond? Azt meri tehát én ha nem merek, mert mondjuk félek, hogy nem tudom mit csinálnak velem egyiket nem merem, de a másikat igen? Nekem ez emberileg fura, bocs nekem nagyon fura tehát szólok mert vállalom és tudom, hogy engem az tök rossz volt és akkor szólok vagy nem szólok, de hogy azt nem tudom elképzelni a háttérben mondom és utána meg látom, hogy az én szólásom eredményeként születik egy ilyen, hogy **hazudós balettigazgató? Vagy a Tamás hazugsága vagy valami ilyesmi.**

F1: A hazudós balett igazgató az igaz sajnós. És ez nagyon szomorú dolog, hogy ezt le kell írnom.

F2: Nem a Tamás csinálta a cateringet, nem a Solymosi Tamás csinálta a tésztát!

F1: A hazudós balettigazgató nem a taiwani turné miatt lett tudod jól.

F2: De a taiwani turnén lett a Tamás hazudós.

F1: Lehetne állandó jelzője is. Tudod mint a görög tragédiákban.

N2: Balázs ne személyeskedj!

F1: Mi az, hogy ne személyeskedéskedjek? Olyan csúnyán becsapott Tamás, hogy mit mondjak, most nem lehet elfelejteni.

N1: Bocs de én félek, ezt nagyon-nagyon nehezen tudom elképzelni.

F1: Addig hazudós marad.

F3: Én nagyon sajnálom mert ha jól értem énrajtam keresztül jelent meg az a véleményem. Az a vélemény amit én leírtam nem az enyémet, hanem a tiédet...

N1: Én csak azt nem hiszem el, hogy valaki itt félelemből nem tesz valamit.

F3: Felém a maradéknak nagyon kevés már. Felém még valami bizadalma az embernek.

N1: Mert Attila mit csinál velük? Eddig valaha is mondta ott... Van a visszaélés bejelentés, ezt használják. És használják is. Használják az emberek!

F2: Van akinél működik. Nyilván. Alaptalan de legalább utána lehet nézni a dolgoknak. Most ebből a levélből úgy tűnik, hogy én most nem tudom hány balett művész utazott. Fogalmam sincs, 120? Minthogy ha ilyen összeláncolt rabszolga ment volna, ahol ostorral verik őket és száraz kenyeret kapnak.

F1: Nem, nyilván nem.

F2: És én csak kíváncsiságból kérdezősködtem azoknál akik ott voltak, mert én is szoktam beszélgetni a kollégákkal, mert lejárok dohányozni és ott lehet a legjobb infókat összeszedni és semmilyen hangulatról, mint ez a levél senki nem számolt be, mert mondták a terülj-terülj asztalkámat, a kaja csomagot meg meg történetesen tudom némelyik táncosról, hogy mit eszik Budapesten, mert többet látom a Burger King ben, mint mondjuk a nem tudom ahol az egészséges salátát eszegetnék.

N2: Egyébként én meg szeretném a balett titkárságot megvédeni. Mert nekem a balett titkárság mindig úgy tűnteti fel a balettegyüttest, mintha azoknak sokkal nagyobb igényeik lennének, mint ami van, tehát hogy ők harcolták ki - egyébként nagyon helyesen - azt, hogy kapjanak az előadás után, aki innen ment a reptérre kajacsomagot ők mindenfélét jeleznek ám, tehát hogy azért őket is...

F1: Jó de megint úgy elvan az egész dolog. Vakvágányra van véve ez is ahonnan kezdődött? Onnan kezdődött, ha már itt tartunk, az ténykérdés, hogy előtte való este azt hiszem a Faust volt.

N2: Balázs ez egy kollektív tévedés volt. Senki nem vette észre, hogy ott van, aznap délelőttre ott van berakva – a Fausról most nem tudok beszámolni - de a délelőtti

balett előadás be volt tervezve, el lett adva és senki nem vette észre, hogy a repülőgép aznap délután indult, se a Solymosi Tamás, se a balett iroda, se én, se az én kollégáim senki, tehát ez már akkor derült ki az utolsó pillanatban...

F1: De akkor nem lett volna egyszerűbb dolog és én adjak tanácsokat, akkor nem lett volna egyszerű - mindig ez a mániám - nem lett volna egyszerűbb előre azt mondani, nem utólag és akkor nem lett volna vita, odament volna a Solymosi, vagy akárki az együtteshez: gyerekek következő helyzet, elnéztük, ne haragudjatok, csináljuk meg az előadást! Nem lett volna belőle vita. Nem volt ilyen bejelentés, én nem tudok róla, ennyi érted ennyi kellett volna. Bocs elnéztük, előfordul.

F3: Jóval előbb, de a turné előtt minimum egy hónappal, de lehet, hogy kettővel kértük, hogy beszéljük ebben a körben is és akkor talán kevesebb hiba lett volna.

F1: Lesz és akkor nem is tudom hány lehet, hogy akkor lehet Szilveszter elkezdett még neki áll feljebb mint... Mit akarunk ugye? Mikor tényleg el lehet rontani? Ennyi lett volna az egész. Hát ez az ami hiányzik. Ezek apróságok, de nagy dolgokat lehetne ezek mentén elrendezni, és erre nem képes, mert a hatalom... Hú ennek nekem, én meg a nagyfiú és belebetegszek, hogyha azt mondom valakinek, hogy elnézést kérek, csak a főnökömnek tudom azt mondani hétrét görnyedve, hogy ne...

F3: Utólag is azért próbáltam erőltetni. Kevés sikerrel, hogy legalább a következő turnét beszéljük át, miből áll. Én turnéztam négyszázhatvanszor hál istennek. Tudom, hogy ha ha azt kívánjuk tőle, hogy 24 óra után próbáljon, akkor mit kell valamit köré és nem izé toronyórát láncsal? De hogy lássák a törődést! És nem pedig kirúgni 9 embert, nem pedig kirúgni 9 szakszervezeti tagot.

N2: Balázs senki nem vette figyelembe a kiválasztásnál, hogy ki a szakszervezeti tag!

F1: Jaj ne mondd már! Lehet hogy te nem vetted figyelembe, akkor itt mondom a magnóra igenis a főigazgató igenis ezt számolta, mert ott üvöltött a Fahidi Patrícának, hogy ki fogom rúgni, ki foglak rúgni és megtette!

F2: Székely Bertalanban?

F1 Nem tudom hol.

F2: Mert ott mi is ott voltunk és...

F1: Nem tudom hol.

N2: Nem hangzott el.

F1: Nem azt mondtam, hogy Székely Bertalanba, de másutt ott üvöltött vele! Patrícia mondta, ha nem igaz, akkor én mondom, én hazudok, és az összes többire ezt ki lehet majdnem az összes többire rá lehet fogni majdnem. Hát a Kunszeri Márta, ez mindennek a teteje.

F3: Virág mi lehet az a - bocsáss meg - mi lehet az a bűn ami miatt az én 4 emberemből minimum kettőt el fogtok veszíteni a bíróságon mégis el kell küldeni egyik sem olyan, aki ennek a háznak ne hasznos tagja lenne és lehetne még egy darabig mi az, ami erre motivált titeket?

N2: Más is hasznos Oszi tehát, hogy érted melyik ujjamat harapjam meg erre mondtam ma már kétszer, hogy mindegyiknek van erénye.

F1: Van egy olyan ujjam amit nem harapok meg! Egy adott helyzetben. Ha tetszik ha nem mert elvártatok azt, hogy együttműködjünk veletek, meg is tettük. Meg kiálltunk volna bizony tényleg akár jól van, megegyeztünk meg segített a nő benne hál istennek, különben nem lett volna egyezés. Ezt mindig el is ismertem, nem? Tényleg? Különben nem lett volna és lehet itt mismásolni dolgokat. **Ez kizárólag az Ókovács a pitiáner, erre figyel erre feni a fogát már nem bírja lenyelni, hogy az a sztrájk létrejött, nem bírja meg ebbe belebetegszik, illetve belebetegedett. Tudom és nem tud megnyugodni és nem érdekli őt, hogy mik lesznek a következményei, mert lesznek, nem fogom békén hagyni, nem fogom békén hagyni az Ókovácsot! Tényleg nem, akármilyen Fidesz alapító is meg benne van a felesége a digitális polgár körben meg azt se tudja még hol azért nem ülünk, az ötvenes években meg a pártállamban, ahol a komisszár majd eldönti, hogy mi legyen. Mindenki be van tőle szarva, mert hivatkozik a pártkapcsolataira, a jó kurva életbe! Egyszerűen disznóság amit csinál. Nem kell rá válaszolnotok, disznóság, ami elviselhetetlen. Hát átsüt az egész ügyön a működése. Az egészre nem lett volna szükség. Hát a fluktuáció hétszeres a mostani elbocsátásnak ami évente itt van. Nincsen gazdasági kimutatható eredménye. De tényleg.**

N2: Szeretném megcáfolni...

F1: Persze tiltakozzál csak, tudomásul vettem tiltakoztál megcáfoltad, rendben van Virág. Tudomásul vettem figyeljetek a másik légyszíves van ez a **Gergi Dániel ez is át van űzve az izébe. A következőt kérem: légyszíves kérjétek be az ezévi munkavédelmi és tűzvédelmi oktatásnak a jelenléti ívét. Kérjétek el!**

N2: Nem volt ott?

F1: Nem, de alá van írva. Volt már ilyen tudod? Ja, az ezévit.

N2: Valaki helyette aláírta, arra utalsz, ez a gyanú merült fel? Jó kivizsgáljuk.

F3: Sose fogom megérteni, hogy itt ülünk nem csak most, hanem általában igazi értelmes emberekkel és itt ennyire egy vélemény tudjon érvényesülni.

F1: Miért nem, dehogynem! Ugyan már Oszi, ez a diktatúra.

F3: A világ efelé halad...

F1: Nem, nem a világ, itt nálunk.

N2: Ez egy hierarchikus munkaszervezet.

F1: Hát ez egy nagyon eufemisztikus és ez figyeljetek hát ekkora marhaságot, hogy azt a két gyereket kirúgjuk. Megkértek hogy elbocsáthassátok Zolit meg az Andris hát nem lesz az a bíróság aki ezt megítéli jól tudjátok. Ja és ha már itt tartunk. Ugye van az ajánlati kötöttség ugye?

N2: Van ilyen fogalom igen.

F1: Van ugye, na meg is írtam neked? Hát hogy-hogy aláírta mind a 2, hogy elvállalják azokat a feltételeket, amik a dubai turnéhoz kellenek, akkor hogy-hogy ki vannak véve belőle? Miért?

N2: Mert leírta a Gábor.

F1: Miért a Gábor? De miért? Nem értem hát. Hát de te foglalkoztatási kötelezettségeitek van?

N2: Igen, de a dubai turnéba már nem tudnak visszakerülni, hiszen le vannak foglalva a repülőjegyek...

F1: De viszont titeket költ az ajánlattevő köti a kötelem, mert az is megvan.

N2: Ez egy munkabeosztási kérdés, Balázs ez nem...

F1: Nem, szerintem ez egy polgári ügy. A KSZ szerint egy ajánlatot tett a munkáltató, határidős ajánlatot határidőben nyilatkozni kellett, minden feltételnek megfelelték. Ezt a munkáltató nem vonhatja vissza, vagy akkor helyt kell állnia? A polgárjog szerint.

N2: Ez gyakorlatban nem kivitelezhető.

F1: Na de és akkor? Akkor mi jár nekik ezért kártérítés nem?

N2: Megvizsgáljuk ezt a kérdést.

F1: Hát igen. Azt nem is értem hogy ezt miért cselekedték. Egyáltalán miért nincsenek beosztva semmi előadásra.

N2: Hát a Gábor azt írta abban a levélben, hogy be fogja osztani, hogy a premierbe nem osztotta be őket, ezért nem készül rájuk ruha, de hogy a darabokba beosztja.

F1: De miért nincs beosztva, miért vette ki pont a Lohengrin?

N2: Mert csökkentett létszámra tervezett.

F1: De mi a Lohengrin... de hát az nem úgy van? Hát na jó, hát a Lohengrinben és tényleg az András a legjobb tenorista a nyomorult énekkarban hát hiányozni fog onnan az a csávó ha tetszik ha nem, hát ő el van hagyva nincsen beosztva. Meg a Mariska. Hát tényleg. Mindenki azt mondja, egyik a legjobb szoprán az énekkarnál. És kirúgtatok azt is! Miért amikor itt a 2 kínai a japán bocsánat, 2 japán.

F2: Mi van ha ő jó? Meg nem tudom ki a jó tenor, meg ki a jó szoprán, csak nem nagyon értem ezt az érvet. Helyette kijelölünk és azt.

F1: De most ne facsarjuk ki nem azt mondtam, hogy ő, hogy azt se tudom, hogy a 2 japán egyáltalán milyen lehet, nem is tudom miben vannak, lehet hogy altba, csak tudom hogy van 2 japán ami harmadik országbeli pusztán erről van szó.

F2: Van engedélyük.

F1: És akkor mi van? A Mariskának is van engedélye, munkaszerződése van engedélye van, és ha azok előnyt élveznek a 2 japán az előnyt élvez a magyarral szemben? Ne hülyéskedjete már. Nehogy már.

F3: Ami a színvonalát illeti, ugye nagyon nehéz, de a bíróságon pro és kontra lesznek. Nyilván tanúk, akik elmondják, hogy igenis az egyik legjobb hozzáértők fogják mondani.

F2: Igen, csak nem ez az indok.

F1: Nem ez az indok, ami világos és nem is erről beszélek, de eleve az, hogy van két harmadik országbeli akit csak akkor lehetne szerintem foglalkoztatni, hogyha a magyarnak már nem jut hely vagy a magyarral a helyet nem lehet betölteni. Erre kirúgják a magyart és a másik meg marad. Hát ez nem ezt tessék, légyszíves korrigáljátok a zenekarnál ugyanúgy nyilván aki születésin van vagy, hogyha magyar állampolgár. Ez nem így van.

F3: Én elmegyek, csak annyit kérdezek, hogy a 4 emberről senkit akkor erről tájékoztathatom most?

N2: Tájékoztasd légyszíves!

F1: És a Kunszeri Márta az is hát a Kunszeri Márta?

N2: Én azt se értem a Kunszeri Márta ennyire beteg, hogy-hogy nem alkalmatlan egészségileg?

F1: Hát ez az, hogy rehabilitált pontosan, hogy erre még alkalmas.

N1: De ha egyébként alkalmatlan lenne. Igen. Akkor ugyanezekkel a juttatásokkal a feltételekkel kellene őt elbocsátani!

F1: De nem alkalmatlan.

N1: Értem ez világos ezt kérdezte Virág is nem alkalmatlan valóban, de ha egyébként az lenne?

F1: Hát akkor igen, hát más ha egészség, de még bírja magát és pont ez lenne a lényeg. Most mindentől függetlenül. Hát ez tartja benne a lelket, hogy még tud dolgozni meg hasznos és mit tudom én egy ilyen betegségben a mentális állapot meghatározó tud lenni. Ki van rúgva? Ott van ez is, a trombitás meg nincsen engedve, aki most úgy beadta beszéltem vele, vagy kürtös bocsánat, kürtös - mindig összekeverem - ezek ilyen egyforma rész. Tudjátok? És ez az, hogy ezeket át kellett volna nektek...Tehát nyilván át is beszéltétek volna, csak nem ez volt a szempont. Továbbra is állítom, nem tudom bizonyítani akkor is ez a véleményem. A főigazgató gondosan kiválogatta, hogy kitől kell, kitől akar, mindenképpen megszabadulni, hogy példát statuáljon.

F3: Nyilván nem mind a huszonkilencnél, de a nagy többségük. Igen.

N2: Jó berekeszthetjük az ülést?

F1: Akkor mi van ezzel a jó? És akkor vegyétek úgy, hogy akkor 2 konzultációt le tudtuk jó? mert akkor meggyőzött az Attila evvel a dologgal. Jó.

N2: A balett. Nem. Bocsánat. Balett és a turné. Igen. A másik meg az Erkel.

F1: Az Erkel ha úgy volt, akkor ahhoz nem fogok azt én néztem be, úgyhogy azt letudtuk az esélyegyenlőségi tervet ha azt szeretnénk közösen írni alá.

N2: Jó, akkor a szövegjavaslatot...

F1: És figyeljétek, ha nem tudunk, ha van mód és ugyan ki kell tudni mondani. Van lehetőség bármikor arra, hogy ebben a dologban a munkáltató felülbírálja a döntését? Van mód...

N2: Mód van, de szándék nincs.

F1: ...és mondom, lehet, hogy lesz. Nem tudom, ha esetleg lenne rá szándék, akkor az jó lenne, ha nem, akkor tényleg háború lesz ebben a dologban. Ez olyan dolog, Virág, ez minőségi probléma, mert az, hogy nincs megtartva a pihenő jó, azon el lehet szarakodni. Amikor emberi sorsok mennek tönkre. Az már nem az. Az már nem vonz, azt nem lehet hagyni jó lelkülettel, mert akkor az ember. A levélre mondta. Akkor az ember gazember.

N2: De Balázs erre mondtam, hogy mindig érdeksérelemmel jár egy ilyen intézkedés.

F1: Tessék, de nem mindenkinél egyformán azért azt vizsgálni kellene a munkáltatónak benne van még az Mt. -ben, de ha nem is lenne benne, mert nem tökéletesség a törvény - nem is lehetne - akkor is, ha az emberi tisztesség azért csak létezik, hogy csak megnézik abból a halmazból, hogy ki a jóisten az, akit talán kevésbé fog-e sújtani, még talán ad absurdum jól is jár, és hogyha például az a 2 sűgő vagy ki a franc nem ment el nyugdíjba, hát miért nem lehetett őket elküldeni? Azért mert még van fél éve. Hát jobban jártak volna.

N1: Nem volt nem nem akart senki elküldeni sűgőt valószínűleg ezért...

F1: Hát de nem. De ha fölkinál művészetit nem bocs.

N1: De a munkakör, Balázs a munkakör az. De nem beszéltünk róla, a művészeti tár, nem szervezeti egységnek számít...

F1: De leadtátok, a papírokat, hogy művészeti tár mit tudom én 1-2 fő nem tudom itt van a nálam a papír. Meg a zenekar már 10 fő nem volt megbontva.

N1: Ott nem volt megbontva.

F1: Na ugye akkor az nem volt megbontva.

N1: Oké, de semmi baj nincs azzal, hogy... Csak itt megbeszéltük, hogy vannak olyan munkakörök, mert továbbra is minden szempont szerepelhet ilyen-olyan-amolyan, de az elsődleges az akkor is az a munkaszervezés, hogy lehet pótolni, hogy nem lehet pótolni, hogy lehet objektívek? Oké és utána ha egyszerűen nem volt súgó érintett...

F1: Művészeti tárnak a tagja.

N1: Én értem. De nem mindenki.

F1: Jó, mondjuk nem is jelentkeztek, hogy félreértés ne essék, nem is jelentkeztek. Csak azért mondom.

N2: Egyébként ott volt az Oszinál jelentkezett valaki aki a szentmiklósi irodában dolgozott? És igen.

F1: Bár a szabászok közül is jelentkeztek.

N2: Ági Ő, biztos, hogy bekerült, mert művészeti titkárság.

F1: Egyébként jöttek hozzám jöttek, hogy akkor inkább mi, de ti nem vagytok abban a házban, de kértek, na mindegy.

F3: Egy-egy nagyon kardinálisat még most muszáj mondani utolsó... menni kell augusztus elseje óta nincs halasztás a Kollektív Szerződés betartása témában. Hát ahogy hogy bele fog menni a balettnél a Kollektív Szerződésbe?

N2: Igen rögzítettük, hogy feltetted ezt a kérdést.

F1: Jó de úgy kell beosztani, lejárt a megállapodás.

F3: De nem kellene együtt lépéseket tenni...

F1: Nem kell beosztani őket.

F3: Én aztán tudom, hogy ez nem egyszerű, de ennyi.

N2: Jó, Oszti ezt most felvetetted abszolút megalapozottan, de most nem tudok erre pontos választ adni, egyelőre annyi, amit Bárány Úr mondott.

F3: Furcsa ez hogy ilyen ez így működik, hogy van egy egész működéshez ért valaki és akkor egy másik azt felülbírálja, vagy az ő utasítása szerint kell menni nevezetesen a... Talán mert nem értetek volna hozzá? Mármint a baletthez nem is kell érteni és a Tamás

megdumál mindenkit, de azért vagytok hibásak, mert nem kértek más véleményeket, nem az enyémet. Rengeteg vélemény van, aki nem itt kiszolgáltatott. Akkor egy kicsit jobban, érveitek is lennének meg sokkal nyugodtabban dönthetnél máshogy, mint ahogy ezt elvárja valaki. Én köszönöm szépen akkor!

F1: Azzal, hogy meg akkor még annyit azt amit írtam az Ata nevű emberrel akkor ezt a megbeszélést le kéne...

N2: Ja jó azt nem tudom. Akkor azt Piroska szervezzétek le!

F1: Akkor szeptemberben jó, szeptember elejére.

N2: Hát hogy a Gábor Szilvi meg az Ata között valami békítő show.

N1: Kérdezek majd még róla beszél. Nem tudok róla, nem tudok róla semmit csak még kérdezek róla...

N2: Én is csak a Balázs leveléből értesültem, nem tudom. Utána kell nézni.